**Информационно-аналитические материалы**

**к августовским педагогическим совещаниям   
в 2020 году** *(извлечение)*

**О предложениях Профсоюза по мерам, направленным   
на совершенствование заработной платы работников образования, формирование отраслевой системы оплаты труда, в том числе в рамках подготовки проекта Единых рекомендаций на 2021 год по установлению   
на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений**

Напоминаем, что сформированные по итогам проведенного в 2018-2019 годах мониторинга выводы о низком уровне эффективности регулирования вопросов совершенствования системы оплаты труда работников образовательных организаций в субъектах РФ на основе утверждаемых на федеральном уровне рекомендаций стали для Профсоюза дополнительным серьезным аргументом и основанием для активизации действий по отстаиванию своей позиции   
о необходимости повышения уровня федеральных гарантий по оплате труда педагогических и иных работников образования.

Проведенная Профсоюзом, его региональными, местными и первичными организациями общероссийская акция в сентябре-октябре 2019 года в форме массового направления обращений к депутатам Государственной Думы, членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, состоявшихся во всех регионах встреч, переговоров представителей законодательной и исполнительной власти с профсоюзными лидерами по требованиям Профсоюза ускорить принятие конкретных мер по реальному повышению заработной платы работников образования, повышению уровня федеральных гарантий по оплате труда и введению единой отраслевой системы оплаты труда работников в сфере образования позволила продемонстрировать власти всех уровней сплоченность и единство Профсоюза в намерении отстаивать законные права работников   
на достойные условия и оплату труда.

**Представляем хронику событий, связанных с обсуждением и подготовкой предложений по формированию отраслевой системы оплаты труда   
в сфере образования**

* **25 сентября 2019 года** (выписка из протокола № 588/4 заседания Совета Федерации) дано поручение Комитету Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Комитету Совета Федерации по социальной политике, Комитету Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам обратиться в Правительство Российской Федерации с ходатайством о проработке вопроса по установлению единой отраслевой системы оплаты труда педагогических работников образовательных организаций дошкольного и общего образования. **О результатах проинформировать Совет Федерации в период весенней сессии 2020 года.**
* Комитет Государственной Думы по образованию и науке опубликовал на своем сайте письмо Министерства просвещения России от **25 октября 2019 года № МП-П-3591 с информацией по вопросам, содержащимся в рекомендациях парламентских слушаний, состоявшихся в Государственной Думе в июле 2019 года.**

Содержание информации по рассматриваемому вопросу профильного федерального органа исполнительной власти фактически свелось к констатации общеизвестных фактов и указанию на отсутствие у Минпросвещения России компетенции по регулированию оплаты труда в муниципальных и региональных общеобразовательных организациях.

Справочно.

**Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания 23 июля 2019 года № 6683-7 ГД утверждены рекомендации парламентских слушаний на тему «О мерах по повышению качества образования в Российской Федерации»**

*Принято решение направить Постановление Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации.*

*Кроме того, Правительству Российской Федерации предложено проинформировать Государственную Думу о ходе реализации предложений, содержащихся в Постановлении, в период весенней сессии Государственной Думы 2020 года.*

В частности, участники парламентских слушаний считают очень значимыми факторами обеспечения качества образования достойную оплату учительского труда и труда воспитателя детского сада, повышение престижа профессии педагога   
в обществе и вовлечение в эту профессию талантливой молодежи, полностью поддерживают предложение Министра просвещения Российской Федерации О.Ю.Васильевой о минимальной гарантированной базе оплаты труда молодого педагога, которая должна составлять не менее 70 процентов от средней заработной платы в субъекте Российской Федерации при условии работы за одну ставку заработной платы (18 часов) и должна быть зафиксирована в трудовом договоре с каждым педагогическим работником.

В целях повышения качества общего образования участники парламентских слушаний рекомендовали. Правительству Российской Федерации:

разработать комплекс мероприятий и сформировать совместно с субъектами Российской Федерации «дорожные карты», гарантирующие минимальную заработную плату при условии работы за одну ставку заработной платы (18 часов) в размере не менее 70 процентов от средней заработной платы в субъекте Российской Федерации и ее фиксацию в трудовых договорах с каждым педагогическим работником, проработав одновременно механизмы оказания субъектам Российской Федерации финансовой поддержки в случае недостаточности у них собственных средств;

* **24.12.2019 г.** на заседании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений были приняты Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2020 год, которые, однако, не реализованы в законодательстве подавляющего большинства субъектов Российской Федерации.
* Принято Обращение Совета Федерации к Правительству Российской Федерации по вопросу установления единой системы оплаты труда педагогических работников дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций **(постановление Совета Федерации от 22.01.2020 г. № 3-СФ)**

В частности, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации обратился к Правительству Российской Федерации с просьбой проработать вопрос   
об установлении в Российской Федерации единой системы оплаты труда педагогических работников дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций, обеспечивающей минимальные государственные гарантии по оплате труда и стимулирующей непрерывный профессиональный рост.

* В Правительстве Российской Федерации по Обращению Совета Федерации оформлено поручение вице-премьера Т.А.Голиковой: «Минпросвещения России, Минтруда России и Минфину России проработать вопрос, о результатах доложить в Правительство Российской Федерации и проинформировать Совет Федерации до **21.02.2020 г.**».
* **17.02.2020 г.** первый заместитель Министра просвещения Российской Федерации П.С. Зенькович направил в Совет Федерации официальный ответ на Обращение, в котором содержались:

– констатация реального состояния дел с оплатой труда педагогических работников (базовые должностные оклады от 3608 рублей (Мордовия) до 22344 рублей (Приморский край); доля окладов (ставок) более 70 % в ФОТ только   
в 12 регионах, вопиющее положение в Рязанской области (доля окладов (ставок)   
в ФОТ – -23,9%) и Тверской области (доля окладов (ставок) в ФОТ – - 25,3%);

– согласие с позицией Совета Федерации (необходимость реализации международных принципов трудового законодательства (равная оплата за равный труд, прозрачность и понятность установления и начисления заработной платы, необходимость учета в трудовом договоре всех видов выполняемых работ и порядок их оплаты);

– информация о наличии массовых обращений педагогов по заработной плате (за 2019 год более 1300 писем поступило только в Минпросвещения России); а также запланированной Минпросвещения России проработке мер по совершенствованию системы оплаты труда в отрасли образования.

В письме Минтруда России от 05.02.2020 г. (за подписью заместителя Министра В.Л.Вуколова), направленном в адрес Минпросвещения России, сообщалось, что «Минтрудом России совместно с Минздравом России проводится работа по выработке предложений по параметрам отраслевой системы оплаты труда медицинских работников, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, скорую медицинскую помощь, медицинских работников центральных районных и районных больниц. В рамках указанной работы разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений», а также соответствующие подзаконные акты Правительства Российской Федерации.

Предполагаем, что работа по вопросу установления отраслевых систем оплаты труда работников различных отраслей бюджетной сферы должна проводиться поэтапно, с учетом результатов анализа применяемых систем и возможностей их ресурсного обеспечения в регионах».

В письме Минфина России от 08.02.2020 г. (за подписью заместителя министра П.А.Кадочникова), направленном в адрес Минпросвещения России, после изложения на двух страницах действующего порядка установления систем оплаты труда и финансирования нормативных затрат на оплату труда в соответствии с разграничением полномочий между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления сообщалось, что на основании вышеизложенной системной взаимосвязи правовых норм в указанной сфере трудовых отношений Министерство финансов Российской Федерации отмечает, что проработка вопроса об установлении единой системы оплаты труда педагогических работников дошкольных общеобразовательных организаций и общеобразовательных организаций потребует оценки расходов, покрываемых бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

* **28.02.2020** **г**. Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко подняла вопрос об оплате труда педагогов на встрече членов Совета Федерации с Председателем Правительства РФ М.В.Мишустиным. Однако в перечень поручений премьер-министра по итогам рабочей встречи вопрос не вошел!
* Распоряжением Правительства РФ от 31.12.2019 N2 3273-р в целях реализации федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» **утверждены основные принципы национальной системы профессионального роста педагогических работников, включая национальную систему учительского роста,** предусмотревшие проведение **к 1 мая 2020 года** Минпросвещения России, Минтрудом России, высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ с участием Общероссийского Профсоюза образования анализа региональных систем оплаты труда педагогических работников с целью подготовки на его основе предложений по совершенствованию системы оплаты их труда

Информация о результатах анализа региональных систем оплаты труда педагогических работников, проведенного на основе совместно разработанной Минпросвещения России и Профсоюза анкеты, размещается в данных материалах.

* **Учитывая проводимую Минтрудом России разработку** (в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 08.10.2019 года) **проекта ФЗ о наделении Правительства РФ полномочиями по установлению требований к ОСОТ в государственных и муниципальных учреждениях, Совет Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы РФ настоял на включении** в Единый план первоочередных мероприятий РТК на 1 полугодие 2020 г. по реализации мероприятий Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации **пункта об обязательном рассмотрении этого законопроекта на заседании РТК до его внесения в Правительство РФ.**

В связи с письмом РТК от 5 марта 2020 г. № П24-11628, направленным в адрес сторон социального партнерства РТК во исполнение п. 12 Единого плана, утвержденного Координатором Комиссии, Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Т.А.Голиковой 28.02.2020 г. № 1718п-П24, **Совет Ассоциации** в заочном режиме **рассмотрел законопроект,** подготовленный Минтрудом России и, **не поддержав его**, **5** **апреля 2020 г.** направил свои замечания и предложения, а также и свой вариант законопроекта в ФНПР и Секретариат РТК.

Текст этого законопроекта был размещен на официальном сайте Общероссийского профсоюза образования, а также направлен депутатам Комитета Государственной Думы по образованию и науке, в Министерство просвещения Российской Федерации.

* **В решении РТК от 24 апреля 2020 года (Шмаков, Шохин, Котяков, Голикова) значится:**

1. Принять к сведению информацию заместителя Министра труда и социальной защиты Российской Федерации В.Л.Вуколова о проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений» (далее – проект федерального закона).

2. Отметить, что сторона Комиссии, представляющая общероссийские объединения работодателей, в основном поддерживает проект федерального закона. Одновременно предлагает дополнить проектируемую часть 8 статьи 144 Трудового кодекса Российской Федерации словами об учете мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, а проектируемую часть 9 статьи 144 Трудового кодекса Российской Федерации словами об обязанности субъектов Российской Федерации по финансовому обеспечению указанных требований.

3. Отметить, что сторона Комиссии, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживает концепцию проекта федерального закона, нацеленную на преодоление не обоснованной с точки зрения организации оплаты труда дифференциации окладов в учреждениях одной и той же отрасли бюджетной сферы.

Вместе с тем, по мнению профсоюзной стороны, проектируемые полномочия Правительства Российской Федерации об установлении требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, включая установление (дифференциацию) окладов (должностных окладов), ставок заработной платы работников учреждений, не могут быть целенаправленно реализованы без решения следующих вопросов:

– установления базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по квалификационным уровням профессиональных квалификационных групп;

– внесения в Трудовой кодекс Российской Федерации положений, обеспечивающих реализацию социально-экономической природы минимального размера оплаты труда, которая предполагает обеспечение нормального воспроизводства рабочей силы при выполнении простых неквалифицированных работ в нормальных условиях труда с нормальной интенсивностью и при соблюдении нормы рабочего времени, что вытекает из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 7 декабря 2017 г. № 38-П, от 28 июня 2018 г. № 26-П, от 11 апреля 2019 г. № 17-П и от 16 декабря 2019 г. № 40-П.

* Информируем, что **Совет Государственной Думы принял решение направить в РТК для рассмотрения проект федерального закона № 911641-7   
  «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», внесенный группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, обсуждение которого в СМИ получило большой общественный резонанс.**

Совет Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы РФ, рассмотрев этот законопроект, счел невозможным поддержать содержащуюся в нем редакцию дополнения ст.144 ТК РФ и направил в РТК 6 мая 2020 года свое мнение, приведя в заключении следующие аргументы.

Предложенное в рассматриваемом законопроекте понятие «минимальный размер оплаты труда, установленный в субъекте Российской Федерации» противоречит ст. 133 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом.

В соответствии со ст. 133.1 ТК РФ в субъекте Российской Федерации может устанавливаться региональным соглашением размер минимальной заработной платы, величина которого не может быть ниже минимального размера оплаты труда, устанавливаемого федеральным законом. При этом заключение соглашения   
о минимальной заработной плате является правом, а не обязанностью субъекта РФ, поскольку его формирование осуществляется в рамках коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений, а устанавливаемый этим соглашением размер минимальной заработной платы не может быть применим в качестве государственной гарантии по оплате труда, устанавливаемойна региональном уровне.

Действие такого соглашения не может распространяться на работающих на территории соответствующего субъекта РФ организаций, финансируемых из федерального бюджета. Более того, исходя из сложившейся практики применения подобных региональных соглашений, установленная в них минимальная заработная плата (МЗП), в размере, превышающем величину МРОТ, установленного федеральным законом, в большинстве регионов не распространялась на работников государственных и муниципальных учреждений этого региона.

В представленном законопроекте установление базовой ставки заработной платы в качестве «гарантии» по оплате труда предусмотрено только для двух, наиболее массовых категорий работников – педагогических и медицинских. При этом важно отметить, что понятие «базовая ставка заработной платы», используемое при формировании систем оплаты труда педагогических работников, для медицинских работников действующими нормативными правовыми актами не предусмотрено, что требует его расширения понятиями «базовый оклад, базовый должностной оклад».

В рассматриваемом законопроекте предусмотрено установление единой базовой ставки заработной платы для всех педагогических и медицинских работников государственных и муниципальных учреждений, независимо от уровня их квалификации. При этом необходимо напомнить, что Совет Ассоциации постоянно настаивает на установлении базовой ставки заработной платы (базового должностного оклада) в размере не ниже МРОТ для работников, имеющих наименьший уровень квалификации, для которых установлен начальный – первый квалификационный уровень первой профессиональной квалификационной группы должностей работников.

Необходимо отметить, что предлагаемый в законопроекте порядок установления базовой ставки заработной платы как минимальной государственной гарантии, формируемой на региональном уровне, не обеспечит реальной возможности снижения уровня дифференциации в оплате труда педагогических и медицинских работников, сложившейся между регионами и обусловленной лишь разным наполнением региональных бюджетов.

Необходимо также иметь в виду, что в настоящее время в соответствии   
с поручениями Президента Российской Федерации от 08.10.2019 г. в рамках Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений рассматривается законопроект «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений».

Ассоциация считает, что нормы, определяющие на федеральном уровне минимальные государственные гарантии по оплате труда в виде базовых ставок заработной платы (базовых должностных окладов) педагогических, медицинских и других работников государственных и муниципальных учреждений, должны формироваться исходя из требований к отраслевым системам оплаты труда, обозначенных Президентом РФ, не только в части установления окладов, должностных окладов, ставок заработной платы, но и единого перечня и условий назначения выплат стимулирующего и компенсационного характера.

В связи с вышеизложенным Ассоциация профсоюзов работников непроизводственной сферы РФ сочла невозможным поддержать проект федерального закона № 911641-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», внесенный группой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

* **15 июня 2020 года** Правительство Российской Федерации осуществило законодательную инициативу и внесло в Государственную Думу законопроект   
  № 973252-7 о внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений.

**Важно отметить, что Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект, не учитывающий принципиальные замечания Совета**

В частности, этим федеральным законопроектом предлагается:

«Внести в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации изменения, дополнив ее частями восьмой и девятой следующего содержания:

**«**Правительство Российской Федерации вправе утверждать требования   
к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, в том числе в части установления (дифференциации) окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, применяемых перечней выплат компенсационного и стимулирующего характера и условий назначения указанных выплат.

При утверждении Правительством Российской Федерации требований   
к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений определяются также сфера деятельности государственных и муниципальных учреждений, на которые распространяются указанные требования, и срок, в течение которого таким учреждениям необходимо привести условия оплаты труда работников в соответствие с указанными требованиями».

* Совет Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы Российской Федерации выразил несогласие с предложенной Правительством РФ редакцией вышеуказанной статьи Трудового кодекса РФ.

Консолидированное мнение профсоюзов в отношении столь значимого для всех работников бюджетной сферы федерального законопроекта было **направлено   
8 июля 2020 г. в адрес Председателя Государственной Думы В.В.Володина,** руководителей всех фракций политических партий и профильных Комитетов Государственной Думы, **Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко.**

В частности, обращаясь к Председателю Государственной Думы В.В.Володину, **Совет Ассоциации** профсоюзов работников непроизводственной сферы Российской Федерации, **объединяющих более 6,5 млн. членов профсоюзов работников здравоохранения, народного образования и науки, культуры Российской Федерации, заявил, что не может согласиться с проектом федерального закона** о внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому **Правительство Российской Федерации в очередной раз наделяется правом, а не обязанностью,** связанной с регулированием на федеральном уровне условий оплаты труда работников. Это право также может быть не реализовано, как и с 2006 года оно не было реализовано в части установления базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам, несмотря на принятые позже дополнительно обязывающие решения – Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597; Программу поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р,); Генеральные соглашения, заключаемые с 2014 года, между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным, Совет Ассоциации предложил **наделить Правительство** **Российской Федерации** **обязанностью**, а не правом **в части установления требований** к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений.

Совет Ассоциации, учитывая реальную **необходимость повышения гарантированного уровня оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, образования и культуры,** устанавливаемого в виде должностных окладов и ставок заработной платы **на федеральном уровне**, предложил изложить абзац второй законопроекта   
в следующей редакции:

**«**Правительство Российской Федерации утверждает требования к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, в том числе в части установления (дифференциации) окладов (должностных окладов), ставок заработной платы по квалификационным уровням профессиональных квалификационных групп, размеры которых по должностям (профессиям), включенным в первый квалификационный уровень соответствующей профессиональной квалификационной группы первого уровня, не могут быть ниже минимального размера оплаты труда; применяемых перечней, размеров и условий назначения выплат компенсационного и стимулирующего характера; иные требования к условиям оплаты труда с учетом особенностей профессиональной деятельности работников».

Совет Ассоциации обратился к Председателю Государственной Думы   
с просьбой оказать личное содействие в обеспечении внимательного, всестороннего рассмотрения и учета в Государственной Думе мнения Совета Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы Российской Федерации в отношении федерального законопроекта № 973252-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, в части установления требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений», внесенного Правительством Российской Федерации.

* Общероссийский Профсоюз образования также направил письма в адрес министров просвещения, науки и высшего образования Российской Федерации С.С.Кравцова и В.Н.Фалькова с просьбой поддержать предложение Совета Ассоциации при рассмотрении в Государственной Думе федерального законопроекта № 973252-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, в части установления требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений», учитывая, что только фактическая реализация указанных полномочий Правительства Российской Федерации позволит реально обеспечить совершенствование условий и рост оплаты труда работников образования на основе повышения соответствующих гарантий, устанавливаемых на федеральном уровне.
* На заседании Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре **13 июля 2020 года** состоялось рассмотрение вопроса «О ходе рассмотрения в Правительстве Российской Федерации обращения Совета Федерации по вопросу установления единой системы оплаты труда педагогических работников дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций (постановление Совета Федерации от 22.01.2020 года). С докладом по этому вопросу выступил заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре В.В.Смирнов, который обратил внимание сенаторов – членов Комитета на причины несогласия Общероссийского Профсоюза образования с проектом федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, в части установления требований к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений», а также предложил коллегам уточнить позицию Комитета в отношении условий и порядка установления единой системы оплаты труда педагогических работников организаций общего образования.

Проведение обсуждения в Минпросвещения России вопросов, связанных   
с определением подходов к формированию ОСОТ, имеющимися предложениями и результатами проведенных мониторингов по системам оплаты труда и уровням ставок заработной платы (должностных окладов), применяемым в регионах, а также порядка работы по формированию ОСОТ в сфере образования.

* **21 июля 2020 года** Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре провел совещание с аналогичной повесткой под руководством Председателя Комитета Гумеровой Л.С. и с участием представителей Минпросвещения России (Басюка В.С., Даниловой М.В.), Минтруда России (Мухтияровой Е.В., Горбарца С.Ю.), Общероссийского Профсоюза образования (Куприяновой Т.В.), членов Комитета. Всеми участниками совещания была подтверждена необходимость ускорения подготовки предложений по формированию отраслевой системы оплаты труда в сфере образования на основе имеющихся наработок, методических рекомендаций, результатов проведенных Минпросвещения России совместно с Профсоюзом мониторингов региональных систем оплаты труда, размеров ставок заработной платы (окладов), структуры заработной платы педагогических работников, а также проведения необходимых расчетов потребности дополнительных финансовых затрат на эти цели; Министерству просвещения России предложено подготовить предложения   
  до 1 ноября т.г.
* В связи с внесением Правительством в Государственную Думу законопроекта по установлению Правительством РФ требований к ОСОТ   
  в государственных и муниципальных организациях было **проведено рабочее совещание в Министерстве просвещения РФ с участием представителей Общероссийского Профсоюза образования** по актуальным вопросам построения отраслевой системы оплаты труда в сфере образования.
* **22 июля 2020 года** в Государственной Думе с докладом Правительства РФ выступил его Председатель –Мишустин М.В. В ходе обсуждения Доклада Правительства состоялось обсуждение в том числе и крайне актуальных вопросов, связанных с уровнем оплаты труда педагогических работников, механизмами достижения целевых показателей повышения их зарплаты, установленных Указами Президента РФ от 2012 года и, конечно, вопросов достоверности представляемых Росстатом данных и применяемых методик подсчета заработной платы педагогических работников.
* **Полагаем важным привести некоторые выдержки из состоявшегося обсуждения этих вопросов на заседании в Государственной Думе.**

**О. Смолин** (*член фракции КПРФ, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по образованию и науке*): Уважаемый Михаил Владимирович, мой вопрос – о социальной политике, из серии «три в одном».

Первое. По официальной статистике, зарплата педагогов в стране давно достигла показателей указа Президента от мая 2012 года. Однако, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах из 85 указ не исполнен, причём средний учитель работает более чем на полторы ставки, а каждый седьмой – более чем на две. И продолжается, несмотря на поручение Президента, бюрократизация образования, увеличивается отчётность, на 80% это не связано с работой Минпросвещения или Минобрнауки.

Просьба поручить профильным министерствам совместно с Минфином и профсоюзами принять меры по исполнению президентского указа, причём при работе педагога за одну ставку, и по дебюрократизации образования.

**М. Мишустин:** Коллеги, первое. Зарплата наёмных работников, или доход   
от трудовой деятельности, на сегодняшний день – основа исчисления, по которому мы видим среднюю зарплату, именно так.

У меня, по данным (мы, готовясь к отчёту, посмотрели, какова она), 40,1 тыс. рублей – это средняя заработная плата учителей, которая на сегодняшний день, по мониторингу, выше на 0,3% показателя среднего дохода от трудовой деятельности по стране.

Конечно, регион региону рознь. И в первую очередь хочу, пользуясь случаем, сказать громадное спасибо нашим учителям, которые, несмотря на пандемию, продолжают свою деятельность.

Но если вы знаете о таких случаях, я прошу об этом нам сообщать, потому что мы мониторим указ. Ещё раз, средняя зарплата (средняя по больнице, как говорят), а это зарплата наёмных работников, именно этот показатель для майского указа применяется, – она чуть выше у учителя в стране, чем в целом по стране. Но, пожалуйста, прошу вас предоставить тогда эту информацию в Правительство.

**В. Володин:** Михаил Владимирович, что касается средней заработной платы учителя и врача, нам надо, может быть, обсудить этот вопрос и принять решение уйти от разговора о средней зарплате. Потому что средняя зарплата в регионах не просто разная, она отличается в разы. И поэтому, когда, допустим, Вы говорите про среднюю заработную плату в размере 40 тыс. – её нет. Её нет у учителя. И соответственно, такая же ситуация по врачам.

Средняя зарплата по регионам составляет порядка 28 тыс. – в большинстве регионов. А, допустим, начинающий учитель может получать и 18 тыс. И по этой причине, когда звучит цифра 40 тыс., нам сразу наши избиратели-учителя, с кем мы постоянно в контакте, говорят: где вы нашли такую заработную плату? Поэтому правильно было бы профильным министерствам это учесть.

И, говоря об этом, – наверняка эта тема будет звучать – у нас есть регионы-доноры, есть регионы-реципиенты. У нас регионов-доноров порядка 17, но даже среди регионов-доноров есть регионы с разной бюджетной обеспеченностью. Есть Москва, а есть, допустим, Калуга – это вроде рядом, но при этом возможности совершенно отличаются.

Также, когда мы говорим о регионах-реципиентах, есть регионы, которым   
в рамках расчётной бюджетной обеспеченности не хватает совсем немного, чтобы выйти на самодостаточность, а есть те, у кого нет такой возможности. Поэтому нам правильно было бы эти темы обсудить, и именно в привязке к возможностям регионов, потому что отличается бюджетная обеспеченность почти в семь раз. А раз она почти в семь раз отличается, нам правильно было бы посмотреть на эти проблемы с позиций тех регионов, где люди живут, но у них возможностей таких нет. И поэтому мы всё время спорим с Минфином, нам нужна поддержка премьера в этом вопросе. Мы ждём, когда Антон Германович Силуанов придёт в Думу с бюджетом, но лучше это обсудить до бюджета. Важно было бы всё-таки нам здесь не среднюю по больнице… Потому что там есть и морг, и там, где горячо. Вот нам нужно не допустить морга. Поддержка Ваша нужна в работе с Минфином. Тогда у нас будет зарплата больше соответствовать тому, что люди от нас хотят.

**Н. Максимова** *(член фракции «Единая Россия»*): Уважаемый Михаил Владимирович! Принятые поправки в Конституцию поднимают на новый уровень права наших граждан на социальную поддержку, на достойную оплату труда, в том числе за счёт средств федерального и региональных бюджетов. Вместе с тем регионы в этом году столкнулись с резким снижением доходной базы, собственных доходов. За первое полугодие – минус 388 млрд рублей, это на 8% меньше, чем за соответствующий период прошлого года. При этом регионы далеко не равные имеют возможности для финансирования своих социальных полномочий, связано это со значительной дифференциацией в доходной базе. Не секрет, что более 50% поступлений от НДФЛ и налога на прибыль идут в доходы 10 регионов. Между тем первые 100 млрд. рублей финансовой поддержки из федерального центра были распределены таким образом, что основную часть получили, бо́льшую часть, регионы относительно благополучные, и значительно меньшую – регионы   
в тяжёлой финансовой ситуации…

**М. Мишустин:** Я отвечу на ваш вопрос.

Первое. При распределении так называемых первых 100 млрд., о которых вы говорите, мы исходили из прямых потерь, которые случились во время пандемии. Примерно в среднем потеряли регионы 8%, но кто-то 20, а кто-то и меньше. И вот именно это являлось основным критерием нормализации сумм, которые были распределены межтрансфертными бюджетами. Министерство финансов согласовало именно этот механизм распределения, и мы абсолютно прозрачно, в диалоге с депутатами Государственной Думы и Советом Федерации это сделали.

Действительно, второй транш в этом смысле мы обсуждали совместно и приняли решение после консультации с Вячеславом Викторовичем Володиным и Валентиной Ивановной Матвиенко о том, что второй транш будем распределять не по объёмам потерь, а по ситуации социально-экономического развития регионов: кто оказался в более сложной финансовой ситуации, именно те и получили больше. Фактически тем самым мы регионам-донорам не предоставили эту субсидию.

Но я хочу вас обрадовать: есть ещё 100 млрд. рублей, которые Президент поручил нам направить на дальнейшее выравнивание бюджетной обеспеченности, помощь регионам, и распределение это будет где-то в конце осени. Я очень надеюсь, что мы с вами вместе сделаем процесс распределения абсолютно прозрачным и честным, хотя очень сложно всегда распределять денежные средства.

**В. Володин:** Уважаемые коллеги, было бы правильно здесь сказать о том, что   
в ходе обсуждения этого непростого вопроса (а как сказал Михаил Владимирович, это сложно – разделить средства, которых не хватает) Председатель Правительства услышал депутатов, членов трёхсторонней комиссии, Совет Федерации. И в ходе обсуждения уже вопроса распределения средств второго транша поддержка была тем регионам, которым непросто в силу того, что у них, если хотите, бюджет не балансируется. У них кассовые разрывы, у них нет средств, для того чтобы деньги выделить на медикаменты, на ремонт текущий, на многое другое. Поэтому в этой ситуации Правительство нас поддержало, и Министерство финансов поддержало в этом вопросе.

Но в чём вы правы: нам надо посмотреть в принципе на эту тему, с тем чтобы, может быть, в будущем, чтобы не обижать нам и доноров, распределение было отдельно по группе тем, у кого бюджетная обеспеченность зашкаливает, а отдельно смотрели тех, у кого она явно недостаточна. И тогда у нас не будет вот этого «среднего по больнице», потому что в одном случае и в другом разница, если посмотреть на эти крайние позиции, в семь раз.

Поэтому нам надо всё-таки, чтобы между регионами-донорами мы рассматривали ситуацию отдельно, а между регионами-реципиентами – отдельно.

**Н. Максимова:** Уважаемый Михаил Владимирович, мы хотели бы знать, есть ли у вас какие-то соображения по поводу изменений подходов к межбюджетным отношениям. Как они должны меняться в перспективе и по каким направлениям?

**М. Мишустин:** они должны меняться в направлении прозрачности, транспорентности и честности. Но здесь, понимаете, очень сложно найти формулу. Вы думаете, в Министерстве финансов коллеги наши, профессионалы не хотят всё это сделать абсолютно прозрачно и честно?

Конечно, хотят, но никогда не будут довольны, когда мы что-то делим,   
к сожалению. Я абсолютно уверен, что мы... Вот мы же сделали это, договорились   
с Председателем Государственной Думы и пошли на то, чтобы изменить первоначальный подход, и министр Антон Германович Силуанов это сделал. Поэтому мне кажется важным, что мы, вот именно договорившись о подходе со всеми, заручившись поддержкой всех руководителей фракций и Председателя Государственной Думы, пошли на третий транш.

**В. Володин:** Михаил Владимирович, но здесь, правильно вы сказали, должна быть прозрачность, а прозрачность обуславливается формулой. Вот когда Министерство финансов предлагает формулу и говорят, что формула – это и есть прозрачность, но не всегда формула прозрачна. Во многом эта формула, под ответ, решает задачу. И в этой связи нам хотелось бы, чтобы мы работали уже не с формулой и следствием… Вот распределили. Довольны? Нет, не довольны. А давайте всё-таки эту формулу рассматривать вместе: какие критерии, почему эта формула, почему эти коэффициенты.

И мы хотели бы, чтобы так же, как Вы нас услышали, Антон Германович нас слышал, потому что когда мы уже получаем формулу, а в этой формуле итогом каждый третий рубль уходит в регионы, у кого бюджетная обеспеченность в семь раз больше, чем те, кто там внизу у нас получает крохи какие-то, понятно, что мы не можем объяснить. И здесь хорошо бы было, чтобы была, действительно, прозрачность. Ну, давайте, защитили формулу, а дальше уже по формуле, пусть эта формула определит нам, кто сколько получает. Здесь никто с этим спорить не будет.

**М. Мишустин:** Вячеслав Викторович, абсолютно согласен с тем, что Вы сказали, и всё-таки Антон Германович Силуанов и Минфин принимали активнейшее участие в обсуждении перед тем, как мы это делали с коллегами, в том числе и с комиссиями.

Мы услышали то, что сказали депутаты, и ещё раз повторю, что уверен абсолютно, в Минфине ничего там, скажем так, отличающегося от прозрачного подхода, в том числе по формулам, не делали. Обещаю, что мы очень серьёзнос вами вместе проработаем распределение третьего транша обязательно.

**А. Макаров:** Мы избрали другой путь – ответственность на каждом этапе развития, ответственность за развитие экономики страны, ответственность за людей. Но для этого нам предстоит решать совершенно новый уровень задач. Для этого, мы твёрдо в этом убеждены, нам нужна новая бюджетная политика, новая налоговая политика, новые подходы к межбюджетным отношениям.

О чём я говорю? Это ни в коем случае не удар по макроэкономической стабильности. Это не попытка поменять в угоду раздаче денег бюджетное правило. Речь идёт совершенно о другом.

Смотрите, нам предстоит бюджет. Президент поставил национальные цели. Нам предстоит переформатирование национальных проектов. А что будет   
с госпрограммами? Мы пойдём снова по замкнутому кругу, когда они вносятся   
в Государственную Думу в виде паспортов, потом нам говорят, что мы их доработаем до 1 апреля с учётом бюджета, то есть подгоним под принятый бюджет. 1 апреля нам говорят: ну, вот всё, лучше не могу, а всё остальное сделаем   
к 1 октября. И этот круг продолжается постоянно. Может быть, пора его разорвать? Без этого мы не сможем решить задачи, которые поставил Президент.

Отсюда – очень важная задача. Президент дал конкретные сроки, уже   
в бюджете эти все вещи должны быть решены. Поэтому обсуждение основных направлений налоговой и бюджетной политики, которое нам предстоит в сентябре перед принятием бюджета, приобретает особую роль. Мы не хотим, чтобы это был в очередной раз дежурный документ ни о чём, который нужен только потому, что он указан в Бюджетном кодексе как необходимое приложение к бюджету. Мы ждём эту работу и готовы вместе с Правительством её провести. Очень важный вопрос.

Сегодня в третьем чтении будет приниматься многострадальный закон о контрольно-надзорной деятельности. Пять лет. Я не буду сейчас говорить о том, что мешало все эти пять лет его принять, но наконец-то он будет принят.

Не пора ли, например, от слов по «регуляторной гильотине» перейти непосредственно к самой гильотине? Очень удобно отменять акты 18 года прошлого века. Но, может быть, просто речь идёт о каких-то более современных актах?

Следующий вопрос. Почему мы говорим о регуляторной гильотине только   
в отношении бизнеса? Ведь мы на самом деле сегодня с федерального уровня опутали регионы федеральным регулированием выполнения ими их полномочий. Может быть, «регуляторная гильотина» должна работать и в этом плане? К сожалению, мы с вами о бюджетном и налоговом федерализме вспоминаем только тогда, когда нам надо отказать кому-то в очередной помощи со словами: это не наши полномочия.

Я бы хотел обратить внимание, Вы сегодня, Михаил Владимирович, отвечали на вопрос, который явно не касается федеральных полномочий, и первый раз в этом зале не прозвучала отсылка: а это не наши полномочия. Можно делить полномочия на федеральные, региональные и местные, главное, чтобы люди не делились на федеральных, региональных и местных. Это наши с вами полномочия – качество жизни людей. И поэтому в данном случае эта отсылка на чьи-то полномочия отныне, надеюсь, больше ни у кого просто не работает.

Вы говорили об эффективности, что главная задача – эффективность. Давайте посмотрим, 44-й закон, о нём все знают, все о нём говорим. Мы правим 44-й закон 10-15 раз в год. Уж он становится всё лучше и лучше, но по-прежнему можно построить объект и сесть в тюрьму только потому, что ты не выполнил какое-то правило из 44-го закона. А можно ничего не построить и ни за что не отвечать просто потому, что ты действовал в полном соответствии с 44-м законом. Может, пора перейти от штопки 44-го закона к изменению идеологии этого закона?

Уважаемые коллеги, на самом деле за 10 минут трудно что-то сказать, но мне хотелось бы сказать о главном. Я помню, как мы принимали с вами решение создать специальную комиссию.

Вместо трёхсторонней комиссии – узкая комиссия с участием всех фракций, которая давала бы Правительству возможность оперативно вбрасывать деньги на те вопросы, которые требовали сиюминутного решения.

На самом деле сегодня я могу сказать: ни одно решение не задержалось   
в парламенте больше, чем на один день. Мы можем гордиться тем, что принимали участие в оперативном принятии этих решений. В первую очередь это решения Президента, это доведение до регионов этих денег. Но, к сожалению, у нас... Кстати, это ведь было сделано не из-за COVID, не боялись мы собираться-то вместе, это было сделано для оперативности. Но очень многие ведомства почему-то восприняли создание такой комиссии как сигнал к свёртыванию парламентского контроля. Я хотел бы сейчас с этой трибуны поблагодарить Председателя Правительства, который остановил эти поползновения. К сожалению, это не гарантия, что они не повторятся впредь.

Мы все видим задачи, которые ставит Президент перед нами – качество жизни людей, конкурентоспособность в стране, их решить можно только на базе новой экономической политики, ориентированной на результат, – о которых сегодня говорил Председатель Правительства.

И фракция «Единая Россия» работает вместе с Правительством. Сегодня многие наши предложения в этой сфере лежат на столе и подробно обсуждаются,   
у нас их много, мы готовы работать. Но главное – мы готовы вместе   
с Правительством принять на себя ответственность за работу на благо людей.

**М. Мишустин:** Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

По Министерству финансов – то, что вы сказали, по секвестру.

Слушайте, по 8 трлн. вложений – где мы их возьмём? У нас под 7 трлн. ФНБ. Конечно, заимствования – а мы их увеличили, мы увеличили заимствования почти   
в два раза. То есть если у нас примерно бюджет прошлого года содержал 2,4 трлн. заимствований, то мы плюсом – 2 трлн. – ещё их увеличили. Но у нас растёт и госдолг. У нас к 20% он подходит. А потом есть правило, есть соответствующее экономическое правило, по которому мы должны смотреть за индексом потребительских цен, смотреть за инфляцией, для того чтобы сбалансировать эту ситуацию. Будет возможность увеличения заимствований – Министр финансов её поддерживает, мы об этом говорим. Но мы должны понимать адекватность того, где мы живём, чтобы инфляция потом не съела наши деньги, да мы их можем напечатать сейчас. Это важно. Здесь я поддерживаю абсолютно увеличение инвестиций, но сделать это нужно в разумных пределах, в возможностях.

То, что сказал Вячеслав Викторович Володин о врачах, об учителях: конечно, это очень важно. Средний градус по больнице – вот так мы мерим. Но я смотрел на цифры, которые Росстат абсолютно точно подвёл, средний получается такой – 40 тыс., а средняя зарплата по стране – 47 тыс. Когда мы начинаем смотреть крупные компании, где огромные зарплаты, то есть разница, всё правильно. Нам тогда нужно самим себе сказать: надо не средним градусом мерить, а в соответствии со стандартом жизни региона, потому что потребительская корзина у нас отличается в разы от севера до юга. Я предлагаю обсудить и изменить эти параметры.

Думаю, что меня слышит Министр экономического развития, и мы обязательно обсудим, как измерять и как честно себе говорить, что у нас с зарплатами. Инструменты имеются, есть Федеральная налоговая служба, чтобы мы видели по видам экономической деятельности в разрезе регионов среднюю заработную плату.

Вячеслав Викторович недавно отметил, что чрезвычайно значимо, чтобы председатели комитетов федерального парламента выстроили прямые отношения   
с профильными министрами, а представители исполнительной власти оперативно и, по существу, отвечали на депутатские запросы.

* **29 июля Председателем Правительства РФ Мишустиным М.В.** дан перечень поручений по итогам выступления в Государственной Думе 22 июля   
  2020 года с отчетом Правительства Российской Федерации о результатах деятельности за 2019 год, среди которых:

**5. Минпросвещения России (Кравцову С.С.)**

Совместно с Минтрудом России, Минфином России, **Общероссийским Профсоюзом образования** представить предложения по установлению единых требований к оплате труда педагогических работников с учётом формирования базовой ставки заработной платы, исходя из установленной продолжительности рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы) и показателей, предусмотренных указами Президента Российской Федерацииот 7 мая 2012 года № 597, от 1 июня 2012 года № 761 и от 28 декабря 2012 года № 1688.

**Срок – до 1 ноября 2020 года.**

**6. Минфин России (Силуанову А.Г.)**

До внесения в Правительство Российской Федерации обеспечить предварительное рассмотрение подходов к распределению дотаций (третий транш) на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации для компенсации снижения поступления налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции с членами Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований в текущем финансовом году и плановом периоде.

ЦС Профсоюза принял активное участие в подготовке материалов к статье   
в «Российской газете» по вопросам введения отраслевой системы оплаты труда   
в сфере образования.

Текст: [Ксения Колесникова](https://rg.ru/author-Kseniia-Kolesnikova/)

[Российская газета – Федеральный выпуск № 170 (8224)](https://rg.ru/gazeta/rg/2020/08/04.html)

**Из класса – в кассу**

Учителя ждут новую систему оплаты труда

К 1 ноября [Правительство](http://government.ru/news/40127/) соберет предложения ведомств и Общероссийского Профсоюза образования по установлению единых требований к оплате труда педагогических работников. Планируется, что параллельно Госдума рассмотрит в осеннюю сессию правительственный законопроект, который позволит кабмину утверждать требования к отраслевым системам оплаты труда бюджетников. Учителя надеются: если он будет принят, правительство повысит размеры их ставок и окладов, которые приобретут статус федеральных гарантий. А в регионах систему оплаты труда педагогов будут устанавливать, опираясь на единые для всех требования. Почему это так важно?

Низкие оклады – одна из самых наболевших проблем для педагогов. В некоторых регионах оплата за норму учебной нагрузки учителя – три-четыре тысячи рублей. Все остальное – компенсационные и стимулирующие выплаты, которые на местном уровне начисляются порой по очень сложным и запутанным схемам. А в некоторых субъектах действует система баллов. Они даются за разные достижения: от побед учеников в олимпиадах до общественной работы. Чем больше баллов заработал учитель, тем больше надбавка. «Провинился» в чем-то перед директором? Заветные баллы можешь и не получить.

И это при том, что из года в год Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений направляет рекомендации в регионы о том, как должен распределяться фонд заработной платы учителей:70 процентов должно гарантированно идти на ставки и оклады.

– В 2020 году в сфере образования проведен очередной мониторинг оплаты труда педагогов. Данные неутешительные. Более чем в половине регионов доля ставок и окладов, то есть гарантированной части в структуре заработной платы учителей, не достигает 30 процентов, – рассказала «Российской газете» заместитель председателя Общероссийского Профсоюза образования Татьяна Куприянова. – Более того, по нашим данным, в 80 процентах российских регионов ставки (должностные оклады) учителей за норму учебной нагрузки не достигают даже уровня федерального МРОТ.

Что это значит на практике? С одной стороны, в России средняя зарплата учителя «привязана» к средней по экономике региона. С другой, чем меньше оплата за норму учебной нагрузки – 18 часов, тем меньше учитель защищен и чаще соглашается работать с большей нагрузкой. Многие педагоги вынуждены работать на полторы-две ставки. А ведь кроме преподавательской работы в классе есть еще подготовка к занятиям, проверка тетрадей, классное руководство, бесконечные отчеты и работа с родителями...

– По экспертным данным Профсоюза, средняя нагрузка учителя в России – не менее 1,7 ставки. И средняя зарплата по региону достигается за счет того, что учителя берут больше нагрузки. Как это происходит? Конец учебного года, май: директор школы объявляет вакансию, затем все лето ждет, что кто-то на нее придет. И, если к сентябрю новый сотрудник так и не появился, нагрузка распределяется между педагогами, которые уже работают в школе, а вакансия закрывается, – говорит Татьяна Куприянова, – поэтому подсчитать реальную нехватку педагогов в стране очень сложно.

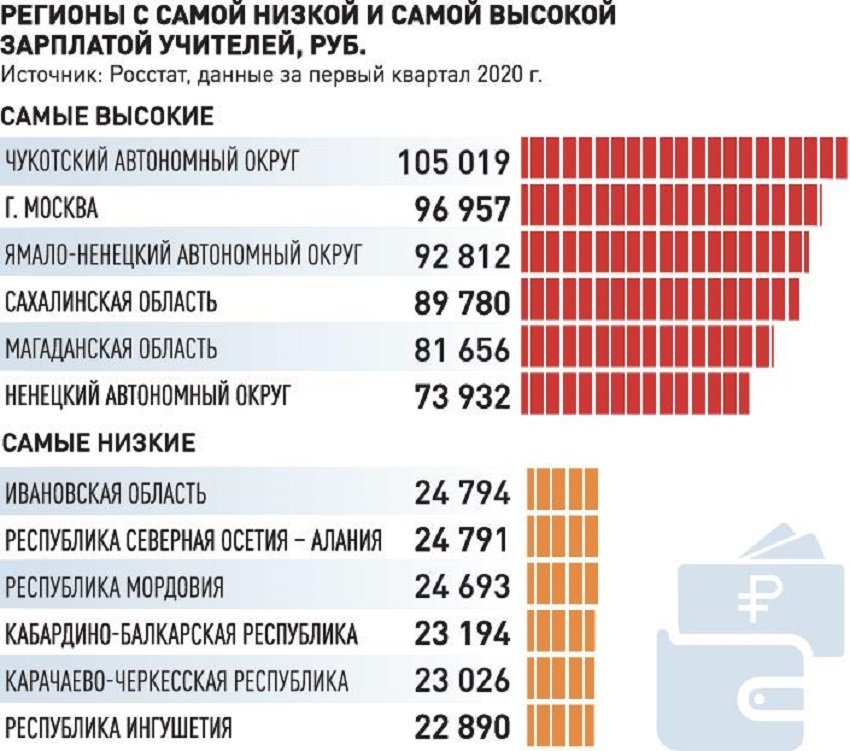
В прошлом году в российских школах были открыты более 13 тысяч вакансий для учителей. Но на самом деле, как считают эксперты, нехватка может быть гораздо больше.

**–** «Дистанционка» показала всем, насколько важен и сложен труд учителей. Благодаря их самоотверженной работе образовательный процесс в период самоизоляции не прекращался ни на минуту, – рассуждает Татьяна Куприянова. – Поэтому поддержка учителей, так же как и врачей, должна быть первоочередной задачей. Нужно начинать разрабатывать отраслевую систему оплаты труда уже сейчас, не дожидаясь принятия закона. Готовить подзаконные акты. Тем более что есть многолетние наработки: нужно увеличивать гарантированный уровень оплаты труда учителей, а это – ставки и оклады. Нужно установить на федеральном уровне четкий перечень обязательных для сферы образования компенсационных и стимулирующих выплат.

По поручению Председателя Правительства РФ Михаила Мишустина, к 1 ноября Минпросвещения совместно с Минтрудом, Минфином, Общероссийским Профсоюзом образования должны предоставить предложения по установлению единых требований к оплате труда педагогов. Что важно – с учетом формирования базовой ставки зарплаты педагога, исходя из продолжительности рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), а также с целевыми показателями уровней зарплаты педагогов, определенными в 2012 году Указами Президента России. Поручение опубликовано на официальном сайте кабмина.

Официально.

**«**На рассмотрении в Госдуме находится законопроект «О внесении изменений   
в статью 144 ТК РФ в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений». Законопроектом предлагается наделить Правительство России правом устанавливать требования к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, включая требования к установлению окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, применяемым перечням и условиям назначения выплат компенсационного и стимулирующего характера, ­ рассказали «Российской газете» в Минтруде. – Наделение Правительства этим полномочием позволит при необходимости устанавливать требования к отраслевым системам оплаты труда с учетом специфики конкретной отрасли. Предварительная работа по утверждению требований к структуре заработной платы педагогических работников ведется Минпросвещения России в рамках реализации основных принципов Национальной системы профессионального роста педагогических работников, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 31 декабря 2019 г. № 3273-р".



**О действиях Профсоюза по рассмотрению актуальных вопросов защиты трудовых прав, социально-экономических и профессиональных интересов работников образования в рамках Российской трёхсторонней комиссии   
по регулированию социально-трудовых отношений**

Текущая деятельность Российской трехсторонней комиссии   
по регулированию социально-трудовых отношений (РТК) осуществляется   
в соответствии с Единым планом первоочередных мероприятий Российской трехсторонней комиссии по реализации мероприятий Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации   
на 2018-2020 годы ( далее – Единый план).

Единый план разрабатывается на основании предложений сторон социального партнёрства на срок полгода и утверждается заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, координатором РТК Т.А.Голиковой соответственно в начале 1-го и 2-го полугодий.

Профсоюз инициировал включение в Единый план на 2-е полугодие 2020 года ряда вопросов, являющихся актуальными для работников сферы образования и науки:

**1**. **Нормирование труда работников бюджетной сферы.**

Профсоюз считает необходимым, чтобы Минпросвещения России, Минобрнауки России и Минтруда России приступили к осуществлению практических действий по реализации гарантированного статьей 159 ТК РФ «государственного содействия системной организации нормирования труда».

В настоящее время вышеупомянутые министерства предпочитают занимать позицию неприятия проблемы нормирования труда работников в сфере образования, указывая на то, что она не существует. В качестве обоснований в РТК предоставляются официальные материалы, где якобы описывается деятельность Минпросвещения России и Минобрнауки России в данной области регулирования трудовых отношений. При этом понятие «нормирование труда» и связанные с ним необходимые действия по разработке типовых (отраслевых и межотраслевых) норм труда по однородным видам работ (норм численности, норм обслуживания, норм по выполнении различных видов работ) подменяются уже проведенными мероприятиями по регулированию вопросов оплаты труда, учебной нагрузки и продолжительности рабочего времени педагогических работников. Подобная тактика уже неоднократно проявлялась в письмах официальных должностных лиц, отправляемых в адрес РТК, соответствующего содержания.

По мнению Профсоюза, продолжая отказываться от проведения работ   
по нормированию труда работников учреждений сферы образования, необходимого для расчета численности и состава персонала для выполнения конкретного объема работ по профессиям, специальностям, группам или видам работ, отдельным функциям, в целом по учреждению (организации), их структурным подразделениям, федеральные органы нарушают права работников, не содействуют совершенствованию финансового обеспечения образовательных организаций.

В последнее время вопрос о нормировании труда в сфере образования   
по инициативе Совета Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы РФ рассматривался на заседаниях рабочей группы РТК по заработной плате, доходам и уровню жизни населения (сопредседатель рабочей группы   
от профсоюзной стороны РТК – Г.И.Меркулова, председатель Профсоюза) дважды: 26.11.2019 г. и 31.07.2020 г.

Решением рабочей группы от 31.07.2020 г. Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, Министерству просвещения Российской Федерации и Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации предложено принять конкретные **меры, связанные с организацией работы   
по разработке** по однородным видам работ типовых, отраслевых и межотраслевых норм труда (норм численности, норм обслуживания, норм по выполнении различных видов работ), учитывая **позицию стороны Комиссии, представляющей общероссийские объединения профсоюзов,** о фактическом невыполнении этими федеральными органами исполнительной власти Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 года № 2190-р, **в части нормирования труда.**

Вопрос о нормировании труда работников образования остаётся в текущей повестке дня работы Профсоюза.

**2. Создание условий для получения достоверной информации о размерах применяемых минимальных окладов, минимальных должностных окладов, минимальных ставок заработной платы по квалификационным уровням профессиональных квалификационных групп работников учреждений бюджетной сферы, их доли в структуре заработной платы.**

Осуществление эффективной государственной политики в сфере оплаты труда в бюджетной сфере, включая образование, невозможно при отсутствии нормально работающей системы информационного обеспечения данной функции управления. Проведённый в 2019 году мониторинг и последующие доклады о его результатах   
на рабочей группе РТК 25.09.2019 г. выявили общую для всех федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ), осуществляющих государственное управление   
в соответствующих видах деятельности в бюджетной сфере, проблему – отсутствие единых для всей бюджетной сферы унифицированных инструментов по получению полной и достоверной информации по предмету мониторинга как на уровне регионов, так и муниципальных образований. Каждый ФОИВ, осуществляющий государственное управление в своей сфере деятельности, проводит мониторинг, исходя из собственных представлений о способах его проведения и интерпретации полученных результатов.

С точки зрения Профсоюза, полученная таким образом информация не может   
в полной мере использоваться федеральными органами исполнительной власти   
в целях выработки и осуществления последующих обоснованных регулятивных действий, в том числе направленных на реализацию на всех уровнях единых принципов, предусмотренных Едиными рекомендациями по установлению   
на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений.

По инициативе Профсоюза и по согласованию с профсоюзами, членами Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы Российской Федерации, в Единый план включён для рассмотрения вопрос **«О разработке форм для проведения ежегодного мониторинга размеров применяемых минимальных окладов, минимальных должностных окладов, минимальных ставок заработной платы по квалификационным уровням профессиональных квалификационных групп работников учреждений бюджетной сферы, их доли в структуре заработной платы»**.

**3.** **Обеспечение получения официальной информации от федеральных органов исполнительной власти по уровням заработной платы в бюджетном секторе экономики:**

1) по вопросу сохранения в 2019 году достигнутых в 2018 году соотношений уровней заработной платы, установленных для отдельных категорий работников бюджетной сферы указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.   
№ 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»,   
от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей   
на 2012-2017 годы», от 28 декабря 2012 г. № 1688 «О некоторых мерах   
по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;

2) по динамике реальной заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы за 2012-2019 годы;

Статистику по укрупненным показателям можно получить на сайте Росстата, но без каких-либо комментариев по значениям и динамике показателей заработной платы отдельных категорий работников. Только федеральные органы исполнительной власти формируют **официальную точку зрения,** в том числе   
о причинах не достижения установленных указами соотношений заработных плат по тем или иным отдельным категориям работников как по виду профессиональной деятельности, так и по регионам.

Экспертами аппарата Профсоюза была проанализирована динамика реальной заработной платы работников сферы образования. Анализ показал, что в период 2014-2019 гг. эта динамика имела разнонаправленный характер для различных категорий педагогических работников сферы образования: у педагогических работников организаций дополнительного образования детей, преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций профессионального образования, преподавателей образовательных организаций высшего образования, научных сотрудников в той или иной степени **наблюдался рост**, а у педагогических работников общеобразовательных организаций и педагогических работников дошкольных образовательных учреждений – **снижение** реальной заработной платы. При этом необходимо отметить, что при анализе использовались статистические данные **в среднем по Российской Федерации**, а это означает, что от региона к региону ситуация с реальной заработной платой могла отличаться.

Получение официальной информации по достигнутым в 2019 году соотношениям уровней заработной платы, установленным для отдельных категорий работников, а также официальной оценки динамики реальной заработной платы   
за период 2012-2019 гг. предоставит Профсоюзу дополнительные возможности   
по формированию рабочей повестки в рамках дальнейшего взаимодействия   
с социальными партнёрами в лице Минпросвещения России, Минобрнауки России и Минтруда России.

В этой связи в Единый план мероприятий на 2-е полугодие 2020 года   
по инициативе Профсоюза включён вопрос **«О мониторинге соотношений уровней заработной платы, установленных для отдельных категорий работников бюджетной сферы указами Президента Российской Федерации   
от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы», от 28 декабря 2012 г. № 1688   
«О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», в 2019 году.   
О динамике реальной заработной платы этих категорий работников за 2012-2019 годы».**

**4.** **Совершенствование методики расчета среднемесячного дохода   
от трудовой деятельности, используемого в качестве целевого показателя повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы, поименованных в Указах Президента Российской Федерации от 2012 года.**

В начале 2020 года экспертами аппарата Профсоюза было исследовано **соотношение темпов роста** среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике страны **и** отдельных категорий работников бюджетной сферы. Для отдельных категорий работников, начиная с 2015 года, в целях оценки достижения целевых показателей уровня средней заработной платы используется показатель «среднемесячный доход от трудовой деятельности» (рассчитывается по методике, утверждённой Приказом Росстата от 13 апреля 2017 г. № 239). Результаты исследования дают основание утверждать, что в целом по Российской Федерации **в период 2015-2019 гг.** темпы роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников   
по полному кругу организаций в целом по экономике **существенно превышают** темпы роста среднемесячного дохода от трудовой деятельности, рассчитываемого Росстатом на основании указанной методики. **Выявленная тенденция** свидетельствует о том, что применение среднемесячного дохода от трудовой деятельности в качестве целевого показателя повышения заработной платы   
в бюджетной сфере будет служить инструментом сдерживания роста зарплаты   
в бюджетном секторе. Исходя из изложенного, есть основания полагать, что применяемая Росстатом методика нуждается в существенной корректировке, а процедуры её использования и порядок интерпретации результатов её применения должны иметь для профсоюзов, представляющих интересы работников бюджетной сферы, открытый характер.

В связи с вышеизложенным в Единый план на 2-е полугодие 2020 года по предложению Профсоюза был предложен вопрос **«О практике применения Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности), утвержденной приказом Федеральной службы государственной статистики   
от 14.04.2016 г. № 188 и предложениях по её совершенствованию».**

5.Не все включаемые по инициативе Профсоюза в Единый план вопросы рассматриваются в определённые планом сроки. Так, на конец 2019 года был запланирован, но не рассмотрен вопрос о ходе реализации федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» в части создания условий для непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников. Причиной не рассмотрения вопроса стала не готовность Минпросвещения России к его предметному обсуждению в указанный срок.

Профсоюз повторно инициировал включение вопроса **«О ходе реализации федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» в части создания условий для непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников»** в Единый план мероприятий РТК на 2-е полугодие 2020 года.

6. Разработка и утверждение **Единых рекомендаций по установлению   
на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на очередной календарный год** традиционно является плановым вопросом РТК. В 2020 году   
по итогам работы соответствующей межведомственной рабочей группы проект Единых рекомендаций на 2021 год последовательно будет рассмотрен на заседаниях рабочей группы РТК по заработной плате, доходам и уровню жизни населения   
и в конце года на заседании РТК – с целью их утверждения.

**Раздел 5**

**Актуальные темы,**

**рекомендованные Министерством просвещения Российской Федерации,   
для обсуждения на августовских педагогических совещаниях в 2020 году.**

**Информация ЦС Профсоюза по предложенным темам**

Обращаем внимание руководителей региональных, межрегиональных организаций Профсоюза на то, что Министерство просвещения Российской Федерации объявило три рекомендованные для обсуждения темы в ходе августовских педагогических совещаний в 2020 году[[1]](#footnote-1), которые для каждой образовательной организации станут своеобразной точкой отсчета в определении и реализации целей и задач на новый учебный год.

**Тема первая. Ключевые направления достижения стратегической цели   
по вхождению Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира   
по качеству общего образования.**

**13 июля 2020 года** Президент Российской Федерации Владимир Путин провёл в режиме видеоконференции **заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам,** отметив, что «в период эпидемии все уровни отечественного образования – и отмечаю это как очень положительный фактор – показали свою способность быстро меняться, сохраняя при этом устойчивость, предлагать новые формы, форматы работы. Этот кадровый, технологический, организационный потенциал образования – и, конечно, добавлю, науки, – безусловно, является нашим сильным конкурентным преимуществом».

**Заместитель Председателя Правительства Т.Голикова** на заседании Совета сообщила о том, что «в части нацпроекта «Образование» важно сконцентрировать усилия на обеспечении школ, особенно в сельской местности, необходимым оборудованием, в том числе для электронного обучения, а также повышения квалификации учителей. И здесь есть решение. С этого года будет запущен ряд новых мероприятий так называемого проекта «500+», который, в свою очередь, направлен на реализацию адресной помощи школам, имеющим трудности   
с предметно-методической подготовкой. Это особенно важно в условиях работы   
с детьми, которые были вынуждены большей частью находиться на дистанционном обучении, в режиме самоизоляции и могут столкнуться с проблемами в освоении школьной программы в дальнейшем.

Нам кажется важным сейчас помочь и педагогам, и ученикам максимально комфортно с 1 сентября войти в учебный процесс и оказать им в этом всю необходимую помощь».

**Для сведения.**

Т. А. Голикова также отметила, что *в части высшего образования представляется необходимым продолжить начатую до коронавируса работу   
по интеграции вузов в общую повестку пространственного и научно-технологического развития страны. В этой связи в период коронавирусной инфекции мы разработали программу стратегического академического лидерства, направленную на подготовку как молодых научных кадров, так и кадров для экономик регионов. Эту программу мы обсудили с ректорским сообществом и получили её одобрение.*

*Мы предполагаем также усилить работу по взаимодействию университетов, научных организаций и организаций реального сектора экономики, поэтому планируем скорректировать подходы к созданию и развитию научно-образовательных центров мирового уровня.*

На заседании Совета Президент Российской Федерации, опираясь на свой Указ от 21 июля этого года «О национальных целях развития на период до 2030 года»   
в очередной раз напомнил о поставленной задаче вхождения России в число мировых лидеров по качеству общего образования, по объёмам научных исследований и разработок, опираясь на направление развития образования, связанное с созданием возможностей для самореализации людей, для развития талантов детей, молодых людей, молодёжи в целом:

«Ключевое условие для этого – сделать всё, чтобы каждый молодой человек, независимо оттого, где он родился, какой уровень дохода у его семьи, мог получить качественное образование, раскрыть свой дар, заложенные природой таланты».

В заключение **В.В.Путин поручил Правительству при участии Госсовета   
в трёхмесячный срок скорректировать национальные проекты, конкретизировав, исходя из реалий, задач и целей проектов.**

Таким образом, до конца октября текущего года Минпросвещения России должно представить скорректированные с учетом Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года федеральные проекты нацпроекта «Образование».

На заседании рабочей группы Государственного совета по направлению «Образование и наука»**, возглавляемой губернатором Новосибирской области** [**Андрем Травников**](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/532/events)**ым, состоялось обсуждение, при участии помощника Президента** [**Андрея Фурсенко**](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/71/biography) **и советника Президента** [**Александры Левицкой**](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/364/biography)**, предложений по корректировке национальных проектов «Образование» и «Наука».**

Министр просвещения [Сергей Кравцов](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/630/events) представил предложения   
по корректировке национального проекта «Образование». Он акцентировал внимание на мероприятиях, направленных на формирование равных возможностей   
в части получения общего образования для всех граждан, на развитие цифровой образовательной среды и кадрового потенциала системы общего образования, а также патриотического воспитания молодёжи.

Руководитель подгруппы «Образование» губернатор Кировской области [Игорь Васильев](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/484/events) представил предложения субъектов по уточнению показателей эффективности работы региональных властей в части общего образования. Он также отметил, что цифровые технологии не должны подменять традиционные формы обучения.

Министр науки и высшего образования [Валерий Фальков](http://www.kremlin.ru/catalog/persons/629/events) представил предложения по корректировке национальных проектов «Образование» и «Наука». Инициативы касаются интеграции науки и высшего образования, а также вовлечения образовательного и научного потенциала регионов в развитие отечественной науки.

Участники заседания обсудили новые вызовы для системы образования, связанные с необходимостью обеспечения функционирования системы общего образования при проведении карантинных мероприятий, с формированием общего образовательного пространства страны, а также проблемы формирования механизмов коммерциализации научных разработок.

**28 июля 2020 г. на совещании в режиме ВКС с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, под председательством Министра просвещения Российской Федерации Сергея Кравцова были подведены итоги прошедшего учебного года и определены основные направления работы   
на новый учебный год.**

На этом совещании Кравцов С.С. отметил, что в **соответствии с Указом   
от 21 июля 2020 г.** «О национальных целях развития на период до 2030 года» **в зону ответственности Министерства просвещения входит сфера самореализации и развития талантов.**

Министр подчеркнул важность стратегических задач, одной из которых является вхождение России в десятку ведущих стран мира по качеству общего образования, для решения которой следует «навести порядок в сфере повышения квалификации и переподготовки кадров и учителей: это и унификация программ, и использование результатов оценочных процедур в повышении квалификации учителей».

Еще одной задачей, связанной с вхождением в десятку, Министр назвал максимально объективное проведение оценочных процедур – ВПР, ОГЭ, ЕГЭ.

**Заместитель Министра просвещения Российской Федерации В. С. Басюк** на этом совещании проинформировал о проводимой работе по повышению эффективности механизмов управления качеством образования, в том числе   
в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой – **«проработать вопрос о проведении оценки региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования».**

Обращено внимание на то, что в соответствии с Федеральным законом   
от 24.04.2020 г. № 147-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон   
«Об образовании в Российской Федерации», согласно которым Минпросвещения России осуществляет согласование региональных министров, а орган исполнительной власти региона осуществляет согласование руководителя муниципального органа (структурного подразделения) управления образованием.

В выступлении были **уточнены основные направления повышения эффективности механизмов управления качеством образования**:

* формирование кадрового резерва системы управления образованием;
* выявление и развитие позитивных управленческих практик на всех уровнях управления образованием;
* разработка и совершенствование критериев оценки региональных, муниципальных управленческих механизмов, управленческих механизмов образовательной организации;
* повышение профессионального мастерства региональных управленческих команд.

В.С. Басюк рассказал о **ключевых приоритетах** в деятельности Департамента государственной политики и управления в сфере образования Министерства просвещения Российской Федерации, к которым отнесены:

* повышение качества образования;
* адресная помощь школам с низкими результатами;
* повышение механизмов управления качеством образования, в том числе с использованием результатов оценочных процедур;
* выявление и развитие позитивных управленческих практик на всех уровнях управления образованием;
* совершенствование технологии и методов обучения.

В.С. Басюк обратил внимание на то, что **Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р** «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста», **уточнены основные направления (механизмы) реализации задачи по формированию национальной системы профессионального роста педагогических работников:**

* повышение уровня обеспеченности педагогическими кадрами региональных систем общего образования;
* модернизация системы подготовки педагогических кадров;
* центры непрерывного повышения профессионального мастерства и методической поддержки педагогов;
* единая федеральная система научно-методического сопровождения педагогов;
* разработка профессионального стандарта и утверждение порядка аттестации руководителей общеобразовательных организаций;
* создание общих требований к формам и содержанию аттестации педагогических работников.

Говоря **о национальной системе учительского роста**, Басюк В.С. особо остановился **на стоящей задаче – внедрении обновленной системы аттестации педагогических работников на основе единых федеральных оценочных материалов.** Он **обратил внимание на** содержащееся в распоряжении Правительства РФ **нововведение – расширение перечня квалификационных категорий: первая и высшая квалификационные категории + методист или наставник.** Уточнил, что апробация системы квалификационных категорий намечена на сентябрь 2021 - июнь 2022, а завершение модернизации системы аттестации – на март 2022 года.

В.С. Басюк **уточнил ожидаемые результаты** формирования национальной системы учительского роста:

* непрерывное профессиональное развитие педагогов;
* повышение престижности профессии учитель;
* обеспечение качества образовательных результатов.

Заместитель Министра просвещения в своем выступлении **остановился на крайне важном направлении работы – со школами со слабыми общеобразовательными результатами**, которых сегодня – 9234, а также на факторах риска, приведших к таким результатам:

* недостаточная предметная и методическая, психолого-педагогическая подготовка учителей; дефицит учителей;
* высокая доля обучающихся с рисками учебной не успешности;
* низкий уровень оснащенности школы; вовлеченности родителей;
* низкая учебная мотивация школьников и низкий уровень дисциплины;
* высокая доля обучающихся, для которых русский не является родным.

В.С. Басюк перечислил **основные задачи, которые предстоит решать этим школам** для повышения качества образования:

* реализация программ и проектов, направленных на эффективное функционирование и развитие ОО;
* привлечение, отбор и обучение мотивированных учителей;
* активизация внутришкольной системы профессионального развития педагогов;
* развитие межшкольного сотрудничества;
* дополнительные занятия с обучающимися с затруднениями в учебной деятельности;
* корректировка рабочих программ по учебным предметам и внеурочной деятельности;
* внедрение в практику преподавания проектной, исследовательской, творческой деятельности;
* комплекс мер по работе с родителями.

В рамках развития инклюзивного образования и поддержки коррекционных школ и детских садов стоит задача обновления инфраструктуры.

В рамках федерального проекта «Современная школа» предусмотрено материально-техническое обеспечение и реализация предмета «Технология» и проведение коррекционных занятий, а также реализация дополнительного образования. В 2020 году в проект включены 130 школ из 81 региона.

Заместитель Министра просвещения Российской Федерации Басюк В.С.   
на этом совещании **рассказал о стратегии развития высшего педагогического образования,** в связи с передачей в подведомственность Минпросвещения России 33 педагогических университетов в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2020 г. № 907-р.

В частности, заместитель Министра просвещения России охарактеризовал **основные стратегические направления развития педагогического образования:**

1. **Формирование целостного образовательного пространства регионов**

* координация взаимодействия государственных органов управления образованием и педагогических образовательных организаций разного уровня;
* выработка эффективного механизма взаимодействия в части подготовки педагогических кадров;
* формирование сети «базовых» образовательных организаций педагогических университетов;
* способствование расширению практики заключения договоров о целевом обучении;
* актуализация Программ развития педагогических университетов.

**2**. **Повышение качества и эффективности образовательной и научной деятельности педагогических университетов**

* создание системы формирования государственного заказа на подготовку педагогических работников, исходя из прогноза потребности в педагогических кадрах в субъектах Российской iФедерации;
* разработка и внедрение единых модулей воспитательной и вожатской деятельности в рамках реализации ФГОС образовательными организациями, реализующими программы высшего педагогического образования;
* развитие целевой аспирантуры и докторантуры для подготовки профессорско-преподавательского состава образовательных организаций ВО и учреждений ДПО;
* динамичное развитие актуальных научных направлений;
* формирование единого цифрового образовательного пространства для системы педагогического образования.

**3. Развитие воспитательного компонента профессиональной подготовки педагогов**

* формирование единого воспитательного пространства образовательными организациями высшего образования;
* профориентационная работа в период довузовской подготовки граждан, отбор мотивированных абитуриентов с высоким творческим потенциалом;
* создание условий для развития и раннего профессионального роста студентов педагогических университетов;
* реализация мероприятий по участию педагогических университетов в реализации единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогов;
* постдипломное сопровождение выпускников.

**4. Создание современной комфортной образовательной среды через обновление материально-технической базы и инфраструктуры вузов**

* создание современной материально-технической ресурсной базы педагогических вузов для обеспечения наращивания научно-образовательного и инновационного потенциала и развития IТ-инфраструктуры;
* модернизация научного и учебно-лабораторного оборудования;
* соблюдение мер социальной поддержки и стимулирования, социальных гарантий для студентов;
* развитие системы социального партнерства педагогических университетов;
* позиционирование педагогических университетов как открытой культурно-образовательной площадки для реализации мероприятий для различных целевых аудиторий.

Минпросвещения России разработана карта взаимодействия педвузов с регионами.

**Информация Профсоюза по заявленной теме.**

К сожалению, ни в докладе Правительства РФ Федеральному собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2019 году, ни на других форумах и совещаниях в преддверии нового учебного года не поднимался вопрос **о ситуации с потребностью образовательных организаций в педагогических кадрах**, нехватка которых напрямую влияет на качество образования.

По данным федерального статистического наблюдения на начало 2019/2020 учебного года в сравнении с предыдущим учебным годом:

* число вакантных должностей в общеобразовательных организациях составило 47 051 (на 6 053 единиц выше предыдущего учебного года), в том числе педагогических работников – 26 222 (на 5 366 единиц выше предыдущего учебного года), руководящих работников – 2 048 (на 376 единиц выше предыдущего учебного года);
* дефицит кадров учителей вырос на 3188 чел. в сравнении с предыдущим годом и составил 13623 чел., в том числе нехватка учителей начальных классов составила 292 человека, иностранных языков – 937, учителей русского языка и литературы – 506, математики – 393, физики –198, химии – 109, истории, экономики, права, обществознания –100 человек;
* нехватка педагогов дополнительного образования составила – 358, воспитателей, работающих в подразделениях (группах) дошкольного образования – 365 человек.
* также достаточно велика нехватка учителей-логопедов (240 чел.), психологов (387 чел.), дефектологов (185 чел.), социальных педагогов (101 чел.), тьюторов (179 чел.).

*Примечание. Статистические данные приведены без учета числа ставок   
по штату педагогических работников, без учета роста учебной нагрузки   
на учителя, которая в региональном разрезе составляет от 1,1 ставки до двух ставок и выше. Обращаем внимание, что информация на начало 2020/2021 учебного года будет представлена не ранее октября текущего года.*

Сложившуюся в последние годы ситуацию с дефицитом педагогических кадров не восполняет приток выпускников педагогических вузов, более половины которых не заинтересованы заниматься педагогической деятельностью.

Обращаем внимание руководителей региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза на необходимость инициирования обсуждения   
на августовских совещаниях темы преодоления дефицита педагогических кадров   
в рамках обсуждении стратегии развития высшего педагогического образования, формирования целостного образовательного пространства регионов, координации взаимодействия государственных органов управления образованием и педагогических образовательных организаций разного уровня, включая педагогические университеты, колледжи, институты повышения квалификации.

**ЦС Профсоюза информирует, что продолжаются интенсивные консультации с Министерством просвещения Российской федерации   
по уточнению направлений,** содержания мероприятий и механизмов реализации поставленных задач по формированию национальной системы профессионального роста педагогических работников, включая национальную систему учительского роста. В рамках конструктивного взаимодействия с обновленным составом руководства Министерства просвещения Российской Федерации ЦС Профсоюза настаивает на рассмотрении всех предложений социальных партнеров с учетом реальной кадровой ситуации в сфере образования, необходимости обеспечения трудовых прав и учета профессиональных интересов педагогических работников.

**Экспертами Профсоюза в период с апреля по июль 2020 года проведена экспертиза проектов нормативных правовых актов, разработаны предложения и замечания по самым актуальным вопросам,** стоящим на повестке дня, в том числе:

1. С учетом проводимой Аппаратом Президента Российской Федерации и Аппаратом Правительства Российской Федерации работы по контролю за ходом выполнения подпункта «г» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 2 января 2016 года № Пр-15ГС о формировании национальной системы учительского роста, направленной, в частности, на установление для педагогических работников уровней владения профессиональными компетенциями, подтверждаемыми результатами аттестации, Министерством просвещения Российской Федерации с участием Профсоюза проводится активное обсуждение вопросов, связанных с необходимостью внесения изменений в действующий порядок проведения аттестации как в целях выполнения поручения Президента Российской Федерации, так и с учетом мероприятий, содержащихся в паспорте федерального проекта «Учитель будущего».

2. Как известно, в паспорт ФП «Учитель будущего» включены мероприятия   
по прохождению учителями добровольной независимой оценки квалификации (НОК) в создаваемых центрах оценки профессионального мастерства и квалификаций, более того установлен дополнительный целевой показатель: «Доля учителей, прошедших независимую оценку квалификации» – по годам и в целом –   
к 2024 году. Кроме того, паспортом этого проекта предусмотрено издание Министерством просвещения РФ приказа о внесении изменений в Порядок проведения аттестации педагогических работников в части возможности учета независимой оценки квалификации при аттестации педагогических работников.

Сообщаем о том, что **ЦС Профсоюза выступил категорически против учета результатов независимой оценки квалификации в качестве одной   
из процедур аттестации педагогических работников, проводимой с целью оценки профессиональной деятельности в соответствии с утвержденным   
на федеральном уровне Порядком проведения аттестации** педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 года № 276 (далее – Порядок аттестации).

**ЦС Профсоюза не согласился с проектом приказа, подготовленным Минпросвещения России в целях реализации норм Федерального закона   
от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ** « О независимой оценке квалификации», а также пункта 26 Основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 года № 3273-р. Этот проект приказа, в частности, предусматривал внесение изменения в пункт 14 Порядка аттестации, предлагая изложить его в следующей редакции: «Аттестационная комиссия организации рассматривает представление, а также иные дополнительные сведения, представленные самим педагогическим работником, характеризующие его профессиональную деятельность, результаты прохождения независимой оценки квалификации (в случае их представления)». **В своем заключении ЦС Профсоюза сообщил, что не может согласовать этот проект приказа по следующим основаниям:**

«1. **Считаем необоснованным издание приказа «в целях реализации норм Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»»,** поскольку указанный закон напрямую не обязывает осуществлять его реализацию в отношении всех работников, в том числе педагогических работников, поскольку в части 3 статьи 1 установлено, что иной порядок проведения оценки квалификации работников или лиц, претендующих   
на осуществление определенного вида трудовой деятельности, может устанавливаться другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в случае, если в отношении соответствующих категорий работников Трудовым кодексом Российской Федерации определены особенности регулирования труда таких работников.

2. Как известно, Трудовой кодекс Российской Федерации содержит целую главу 52, в которой предусматриваются особенности регулирования труда педагогических работников, в том числе в части образовательного ценза, дающего право на допуск к педагогической деятельности, что согласно статье 331 ТК РФ определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации **в сфере образования.**

В свою очередь, право допуска к педагогической деятельности, в том числе при определенных условиях лиц, обучающихся по образовательным программам высшего образования, определено статьей 46 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 8 июня 2020 года № 165-ФЗ (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и обусловлено наличием профессионального образования соответствующего уровня.

3. Уровень профессионального образования согласно части 8 статьи 60 Федерального закона № 273-ФЗ указывается в документе об образовании и квалификации, выдаваемом лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, и дает их обладателям право заниматься определенной профессиональной деятельностью, в том числе занимать должности, для которых   
в установленном законодательством Российской Федерации порядке определены обязательные требования к уровню профессионального образования и (или) квалификации, если иное не установлено федеральными законами.

Иное федеральным законом установлено только для лиц, отнесенных   
к профессорско-преподавательскому составу, в статьях 16 и 332 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающих возникновение трудовых отношений путем избрания их на должность либо избрания по конкурсу на замещение соответствующей должности.

4. Таким образом, **законодательством об образовании** **не предусматривается** для педагогических работников и лиц, претендующих   
на осуществление этого вида трудовой деятельности, **проведение независимой оценки их квалификации** ни при приеме на работу, ни в процессе работы, поскольку согласно части 1 статьи 49 Федерального закона № 273-ФЗ в отношении педагогических работников осуществляется **оценка их профессиональной деятельности** в рамках проведения аттестационными комиссиями образовательных организаций аттестации педагогических работников в целях подтверждения соответствия их занимаемым ими должностям, а также в целях установления квалификационной категории, которая проводится исключительно по желанию педагогических работников (за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава).

5. Ссылка в преамбуле проекта приказа на пункт 26 Основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р, не обоснована, так как никаких конкретных предложений по внесению изменений именно в Порядок аттестации, обязательных для применения, в проекте приказа не содержится.

**Предложение о дополнении пункта 14** Порядка аттестации педагогических работников прямым **указанием для аттестационной комиссии образовательной организации** рассматривать **«результаты прохождения независимой оценки квалификации»** таким конкретным изменением не является, поскольку **противоречит части 1 ст. 49 Федерального закона № 273-ФЗ,** предусматривающей проведение аттестации педагогических работников в целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям **на основе оценки их профессиональной деятельности,** а не на основе оценки их квалификации.

6. Исходя из вышеизложенного, **считаем также необоснованной содержащуюся в Пояснительной записке ссылку на статью 8 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»,**во исполнение которой создаются Центры оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов, которые в рамках установленных полномочий могут осуществлять независимую оценку квалификации педагогических работников, поскольку сам по себе указанный закон не обязывает создавать такие Центры именно в сфере образования, тем более в нарушение Федерального закона № 273-ФЗ – для осуществления независимой оценки квалификации педагогических работников.».

**По мнению ЦС Профсоюза,** **представляется целесообразным предметно рассмотреть вопрос об исключении из паспорта ФП «Учитель будущего» и плана его реализации дополнительного целевого показателя «Доля учителей, прошедших независимую оценку квалификации»** как показателя, не способного обеспечить реальное усиление мотивации педагогов к профессиональному росту, учитывая отсутствие гарантированных законодательством материальных и статусных преимуществ, устанавливаемых для лиц, прошедших независимую оценку квалификации в форме профессионального экзамена и даже получивших соответствующий сертификат.

Одновременно **ЦС Профсоюза полагает крайне необходимым вновь вернуться к всестороннему обсуждению вопроса о практической целесообразности построения системы массового оценивания учителей   
в порядке, установленном Федеральным законом № 238-ФЗ, параллельной действующей,** учитывая, что для полноценной реализации этой задачи (включая кадровое, методическое, материально-техническое обеспечение) потребуются весьма значительные личные средства педагогов (порядка 14-15 тыс. руб., по методике НАРК) и мощные вливания средств консолидированного бюджета страны. ЦС Профсоюза не может поддержать такой вариант формирования конкурентной среды для оценивания педагогических работников.

1. Сообщаем, что ЦС Профсоюза подготовил предложения по организации работы над совершенствованием порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и методики ее проведения, в том числе на соответствие занимаемой должности; на установление первой и высшей квалификационной категорий, на установление предполагаемых к введению дополнительных квалификационных категорий «Учитель-методист», «Учитель- наставник».
2. В рамках проводимых консультаций с Минпросвещения России   
   по вопросам уточнения предмета и механизма профессионального роста педагогических работников, корректировки содержания мероприятий в целях реализации поставленных задач по формированию национальной системы профессионального роста педагогических работников, экспертами Профсоюза разработаны предложения:

по уточнению модели ступеней профессионального роста педагога;

по формированию системы оценки профессионализации педагога;

по вопросам организации и содержания программ дополнительного профессионального образования по направлению «Наставничество педагогических работников в образовательных организациях».

1. Подготовлены (в ответ на запрос Общественно-делового совета   
   по национальному проекту « Образование») предложения и замечания ЦС Профсоюза к проекту изменений паспорта федерального проекта «Учитель будущего», подготовленных Минпросвещения России в целях реализации мероприятий Основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации (далее – Основные принципы), включая национальную систему учительского роста, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2019 г. № 3273-р; **предложения и замечания направлены письмом от 17 апреля 2020 года в адрес председателя Общественно-делового совета по национальному проекту «Образование» Е.В. Шмелевой.**
2. **В экспертном заключении ЦС Профсоюза в качестве общих замечаний указывается, что** **затруднительно восприятие рассматриваемых документов из-за отсутствия новой редакции ФП «Учитель будущего».** Предлагаемые изменения приходится сравнивать лишь с редакцией паспорта федерального проекта «Учитель будущего» от 7 декабря 2018 года.

**Согласно пункту 1** изменений к 31 декабря 2021 г. **во всех субъектах Российской Федерации будет внедрена система аттестации руководителей общеобразовательных организаций.**

Профсоюз неоднократно отмечал, что система аттестации руководителей общеобразовательных организаций уже внедрена во всех субъектах Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 51 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации.»

Таким образом, поскольку реально существующей проблемой является отсутствие не системы аттестации руководителей общеобразовательных организаций как таковой, а отсутствие единства подходов к её проведению   
на территории Российской Федерации, от усложнённых процедур до фактической профанации, **Профсоюз предлагает изложить наименование ожидаемого результата** следующим образом: **«во всех субъектах Российской Федерации внедрена единая система аттестации кандидатов на должности руководителей государственной или муниципальной общеобразовательных организаций и их руководителей».**

Профсоюз обращает внимание на то, что при предложенном Минпросвещения России изменении срока достижения результата «**Во всех субъектах Российской Федерации будет внедрена система аттестации руководителей общеобразовательных организаций»** –с 1 июня 2024 года на 31.12.2021 г., возможность соблюдения нового срока достижения результата представляется трудно реализуемой. Утверждение примерного порядка аттестации руководителей общеобразовательных организаций намечено на 01.12.2020 г., при этом в настоящее время отсутствует на федеральном уровне фонд оценочных средств и не определен срок их разработки и утверждения. В то же время организация разработки профессионального стандарта руководителя общеобразовательной организации   
(на основе предложений Минпросвещения России и СПК в сфере образования) намечена на 30.12.2020 г., без указания планируемого срока его утверждения. При этом внесение изменений в нормативно-правовые акты, регламентирующие аттестацию руководителей общеобразовательных организаций на региональном и муниципальном уровнях планируется осуществить в период с 01.06.2020 г.   
по 01.12.2020 г.

Согласно пункту 2 изменений к 31.12.2024 г. будет «Обеспечена возможность для непрерывного ***и планомерного повышения квалификации*** педагогических работников, в том числе на основе использования современных цифровых технологий, формирования и участия в профессиональных ассоциациях, программах обмена опытом и лучшими практиками, привлечения работодателей   
к дополнительному профессиональному образованию педагогических работников.

**Профсоюз предлагает наименование результата в пункте 2 изложить   
в новой редакции:**

«Обеспечена возможность для непрерывного ***профессионального развития*** педагогических работников, в том числе на основе использования современных цифровых технологий, формирования и участия в профессиональных ассоциациях, программах обмена опытом и лучшими практиками, привлечения работодателей   
к дополнительному профессиональному образованию педагогических работников,   
в том числе в форме стажировок».

Это связано, в первую очередь, с необходимостью приведения формулировки наименования ожидаемого в пункте 2 результата в соответствие   
с законодательными нормами в сфере образования, на что неоднократно ранее указывал Профсоюз.

Так, из пункта 10 статьи 60 «Документы об образовании и (или)   
о квалификации. Документы об обучении» Федерального закона № 273-ФЗ следует, что «Удостоверение о повышении квалификации» и «Документ о квалификации» свидетельствуют о разном: первое – об успешном завершении дополнительного профессионального образования; второй – об изменении (повышении) квалификации. Актуальная российская практика ДПО в сфере образования показывает, что вручение документов о квалификации (как свидетельства   
об изменении квалификационного уровня или обретения новой квалификации) зачастую связано с реализацией программ профессиональной переподготовки, а не программ повышения квалификации.

**Профсоюз также предлагает внести изменения в формулировки предложенной характеристики результата по этому мероприятию, изложив ее**в новой редакции: «К концу **2021** года разработана **нормативная правовая**, методическая и организационная рамка системы непрерывного **профессионального развития** педагогических работников, …»

**Обоснование.**

Понятие «**нормативная правовая** рамка» предлагается внести потому, что   
в предлагаемом описании комплекса мероприятий системы включено такое мероприятие, как «обеспечить единые принципы организации и планирования повышения квалификации педагогических работников во всех субъектах РФ», что, на взгляд Профсоюза, невозможно без внесения изменений в действующую нормативную правовую базу ДПО. В этой связи, вероятно, потребуется корректировка и сроков реализации данного мероприятия.

Формулировку характеристики результата «Обеспечить возможность использования в педагогической практике подтвердивших эффективность методик и технологий обучения» изложить в новой редакции: «Обеспечить возможность использования в педагогической практике **эффективные** методики и технологии обучения».

**Обоснование.**

Предложенная в запросе формулировка обязывает нормативно определить:

1) критерии эффективности применения технологий обучения;

2) методику определения эффективности применения технологий обучения;

3) орган, который будет наделен полномочиями по проведению оценки эффективности применяемой технологии обучения;

4) формат заключения и прочее…

Формулировку характеристики результата предлагается изложить в новой редакции: «Кроме того, синхронизируется работана уровнях среднего профессионального образования и высшего образования по доработке и реализации концепции обновления содержания и технологий педагогического образования».

**Обоснование.**

Педагогическое образование реализуется не только на уровне высшего образование, но и на уровне среднего профессионального образования.

**Согласно пункту 3** изменений поэтапно к 31.12.2024 г. предполагается достигнуть результата «Не менее 50% педагогических работников системы общего, дополнительного и профессионального образования повысили уровень профессионального мастерства в форматах непрерывного образования».

Профсоюз неоднократно в рамках рабочих совещаний отмечал, что **понятие «форматы непрерывного образования» нормативно не определено   
в действующем законодательстве об образовании.**

В связи с этим **большое значение приобретает «расшифровка» этого понятия через описание характеристики результата.** Представленное описание свидетельствует, что «повысить уровень профессионального мастерства в форматах непрерывного образования» можно только «… на базе не менее 255 центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников», создаваемых в регионах (далее – ЦНППМ ПР).

Профсоюз с сожалением констатирует, что наши неоднократные настойчивые предложения об использовании и потенциала уже имеющихся региональных структур непрерывного профессионального педагогического образования не услышаны.

**Закрепление права на прохождение обучения по программам дополнительного профессионального образования только на базе вновь создаваемых центров,** во-первых, нарушает антимонопольное законодательство; во-вторых, сужает круг организаций-участников формирования национальной системы профессионального роста педагогических работников; в-третьих, стимулирует процессы поспешной реорганизации региональных организаций ДПО, что может привести к формальной смене «вывески» и риску не достижения заявленных результатов.

Профсоюз полагает, что новые уровни мастерства педагогических работников не могут образоваться только от того, что работники обучаются в условиях новой инфраструктуры, без нормативного изменения подходов к содержанию, структуре и порядку реализации программ ДППО и установления требований к условиям их реализации.

**Профсоюз отмечает необходимость доработки описания характеристики результата по данному мероприятию.**

Так, из описания следует, что **«формируемая сеть ЦНППМ ПР обеспечивает»: … «подготовку работников по программам педагогической магистратуры,** направленным на формирование и развитие исследовательской культуры обучающихся и педагогов».

Обращаем внимание на то, что согласно «Методическим рекомендациям   
по созданию центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников и центров оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов в рамках региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование» (утверждены распоряжением Министерства просвещения Российской Федерации от 17 декабря 2019 г. № Р-140), **«центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (далее – ЦНППМ) – юридическое лицо, либо структурное подразделение** организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, либо структурное подразделение организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам **среднего профессионального образования,** либо структурное подразделение организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам **дополнительного профессионального образования, осуществляющее непрерывное дополнительное профессиональное образование педагогических работников…».**

**В связи с этими рекомендациями,** например, уже в отдельных пилотных регионах 2019 года **эти центры (ЦНППМ ПР) создавались на базе организаций ДПО, СПО и соответственно реализовывать программы педагогической магистратуры не имеют возможности, так как соответствующие программы реализуются только на уровне высшего образования.**

**Согласно пункту 4** изменений к 31.12.2024 г. (вместо 31.12.2020 г.) будет достигнут результат: «Введена национальная система учительского роста педагогических работников».

**Учитывая предусмотренную в пункте 24 раздела III Основных принципов «Разработку предложений по обновлению системы квалификационных категорий педагогических работников,** с учетом общественных и экспертных обсуждений», в характеристике ожидаемого результата вместо введения новых должностей в номенклатуру, предусмотрено «нормативно установить дополнительные квалификационные категории педагогических работников». При этом сохранить все предусмотренные федеральным и региональным законодательством социальные гарантии предполагается и при введении новых профессиональных категорий педагогических работников. **Следует уточнить, о чем идет речь: о квалификационных или профессиональных категориях?**

На стр. 17. Запроса **в глоссарии** при определении понятия «Национальная система учительского роста» п**редусмотрено внесение изменений в перечень профессиональных категорий педагогических работников**. Однако следует отметить, что такого перечня не существует, а ссылка на постановление Правительства РФ от 8 августа 2013 г. № 678 не правомерна.

В связи с вышеизложенным **предлагается исключить в формулировках всего текста Приложения № 2** «Запрос на изменение паспорта федерального проекта «Учитель будущего»» **слова «введение новых должностей».**

Профсоюз обращает внимание на то, что в случае, **когда речь идет   
о национальной системе учительского роста, новые квалификационные категории должны иметь федеральный статус.**

В предложенной характеристике ожидаемого результата «Введение НСУР» предусматривается внесение изменений в нормативную базу, регламентирующую систему оплаты труда в каждом регионе Российской Федерации на основе методических рекомендаций Минпросвещения России, что не является обязательным для исполнения администрацией регионов. **По мнению Профсоюза, условия материального вознаграждения педагогических работников, которым будут установлены новые квалификационные категории,** **должны определяться на федеральном уровне в рамках требований к отраслевой системе оплаты труда в сфере образования.**

**Согласно пункту 7** изменений к 31.12.2024 г. будет достигнут результат   
«Не менее 70% учителей в возрасте до 35 лет вовлечены в различные формы поддержки и сопровождения в первые 3 года работы.»

Учитывая, что в характеристике этого результата определено, что в целях его достижения будут реализованы программы выявления и поддержки молодёжи, мотивированной к освоению педагогической профессии, **Профсоюз предлагает,**   
в целях конкретизации данного положения и содействия ранней профессиональной ориентации обучающихся, проявляющих способности и интерес к педагогической деятельности, **включить в проект изменений такое мероприятие, как «Организация и проведение Всероссийской психолого-педагогической олимпиады школьников им. К.Д. Ушинского (региональный и всероссийский этапы)»**:

сроки реализации: начало – 1 января 2020 г., окончание – 31 декабря 2024 г.;

ответственный исполнитель – Милёхин  А.В., директор Департамента развития педагогических кадров и контроля управления ресурсами Минпросвещения России;

вид документа, характеризующий результат, – распоряжение об утверждении положения об Олимпиаде, информационно-аналитический отчёт о результатах её проведения;

результаты реализации по годам: 2020 г. – не менее 10%, 2021 г. – не менее 25%, 2022 г. – не менее 50%, 2023 г. – не менее 75%, 2024 г. – не менее 90% субъектов РФ.

Одновременно Профсоюз предлагает рассмотреть возможность включения   
в проект изменений паспорта ФП «Учитель будущего» положения о предоставлении юридическим лицам на конкурсной основе грантов в форме субсидий   
из федерального бюджета на реализацию мероприятий, направленных   
на обновление форм допрофессиональной подготовки молодёжи и связанного с ней повышения квалификации педагогических работников общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования детей и профессиональных образовательных организаций.»

5) **Подготовлены предложения и замечания ЦС Профсоюза к проекту методических рекомендаций по созданию и использованию механизмов обеспечения возможностей для непрерывного и планомерного профессионального роста педагогических работников;** разработанных Минпросвещения России в рамках реализации федерального проекта «Учитель будущего» и направлены в Министерство 22.06.2020 года;

В экспертном заключении ЦС Профсоюза отмечено, что содержание проекта рекомендаций, к сожалению, не может обеспечить выполнение поставленной задачи оказания методической помощи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, в обеспечении новых возможностей для непрерывного и планомерного профессионального развития и роста педагогических работников в соответствии   
с целями и задачами федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование», поскольку механизмы обеспечения этих возможностей при отсутствии соответствующей нормативной правовой базы их реализации и носят преимущественно характер намерений и требуют дальнейшего обсуждения и проработки.

ЦС Профсоюза обращает внимание на необходимость преемственности рассматриваемого документа с Методическими рекомендациями по стимулированию и поддержке непрерывного образования в субъектах Российской Федерации (письмо Минобрнауки России от 26 декабря 2013 г. № АК- 3076/06 в адрес субъектов Российской Федерации), которые были направлены на обеспечение развития системы непрерывного образования в регионах.

ЦС Профсоюза, поддерживая некоторые положения проекта рекомендаций и выступая за формирование целостной системы непрерывного и планомерного профессионального роста педагогических работников, сообщает следующее.

**1. В пояснительной записке** отмечено, что методические рекомендации направлены на уточнение, систематизацию и оформление в целостном представлении концептуальных идей, основных элементов национальной системы учительского роста (далее – НСУР) и национальной системы профессионального роста педагогических работников (далее – НСПР ПР), закрепление единого понимания ключевых понятий.

В связи с этим ЦС Профсоюза предлагает обратить внимание на некоторые понятия, представленные в тезаурусе проекта рекомендаций.

**Термины «профессиональный рост» и «личностно-профессиональный статус»** имеют одинаковое описание и трактуются через концепт «карьера», вместе с тем, определение непрерывного профессионального развития вообще не приведено.

Однако в целевом блоке указано, что конечной целью формирования и введения национальной системы профессионального роста педагогических работников является обеспечение ***непрерывного профессионального развития*** педагогических работников, повышения их личностно-профессионального статуса.

В целях обеспечения единого понимания ключевых понятий представляется целесообразным ввести **понятие «непрерывное профессиональное развитие»** и представить понятийно-терминологическую модель ключевой категории – непрерывный профессиональный рост во взаимосвязи ее составляющих: карьера, личностно-профессиональный статус, профессиональное развитие и др.

**Термины «непрерывное образование» и «непрерывное профессиональное образование»** даны как различные, а в разделе 6 появляется еще одно, совсем иное толкование, а именно: «Под непрерывным образованием в национальной системе профессионального роста педагогических работников понимается формирование и повышение уровня профессионального мастерства в процессе освоения программ среднего профессионального, высшего и дополнительного профессионального образования и программ краткосрочных обучающих мероприятий (семинаров, вебинаров, мастер-классов, активностей профессиональных ассоциаций, обмена опытом и лучшими практиками и т.п.), в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий, в течение всей жизни».

ЦС Профсоюза обращает внимание на определение понятия **«индивидуальный образовательный маршрут»** (далее – ИОМ). Учитывая, что методологической основой построения индивидуальных образовательных маршрутов является персонифицированный подход, определена его ведущая роль   
в дополнительном профессиональном образовании педагогов (далее – ДПО), ЦС Профсоюза предлагает изменить формулировку понятия ИОМ с учетом уточнения его методологической основы – персонифицированного подхода.

2. **Национальная система профессионального роста педагогических работников: цели и задачи.**

В системе задач НСПР ПР задача «создания сети центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» (далее – ЦНППМ ПР) выделена как отдельная, видимо, потому что данная сеть формируется в качестве новой части «системы институтов и механизмов, обеспечивающих непрерывное повышение квалификации педагогических работников, в том числе возможности: овладения навыками использования современных цифровых технологий; участия в деятельности профессиональных ассоциаций, в программах обмена опытом, в программах стажировок; возможности опережающего обучения новым образовательным технологиям, внедрения различных форматов электронного образования». Вместе с тем, по мнению ЦС Профсоюза, **требуется конкретизация специфической роли ЦНППМ ПР и ее дальнейшее научно-методическое обоснование.** Тем более, что далее в проекте рекомендаций четко обозначено, что создание и функционирование ЦНППМ ПР предполагается в качестве структурных подразделений действующих организаций ДПО.

При этом выявляется серьёзное противоречие: принципиально новую институцию, а именно так задумывались ЦНППМ ПР разработчиками ФП «Учитель будущего» (распоряжения Минпросвещения России от 30.04.2019 г № МР-4/02вн и от 17.12.2019 г. № Р-140), предлагается создавать, в том числе в существующей институциональной форме учреждений ДПО или высшего образования (далее – ВО). Однако, как в ранее подготовленных, так и **в рассматриваемых методических рекомендациях не прояснены вопросы совершенствования деятельности учреждений, на базе которых предусмотрено создание ЦНППМ ПР, под новые задачи,** в том числе изменение нормативов, связанных с наполняемостью учебных групп, количеством аудиторной и внеудиторной нагрузки преподавателя, методики расчета стоимости обучения одного слушателя и т.п. Также необходимо разъяснить требования к программному обеспечению для полноценной реализации электронного обучения, к аудиторному фонду и типу аудиторий, что важно для реализации коллаборационных форматов обучения (нетворкинги, коворкинги, стратегические и форсайт сессии) с учетом количества аудиторий и приоритета, отдаваемого электронным формам организации повышения квалификации.

3. **Национальная система профессионального роста педагогических работников: основные элементы.**

В начале раздела авторы приводят определение национальной системы профессионального роста педагогических работников как системы государственных и общественных институтов, но в следующем предложении в качестве элементов НСПР ПР называют уже процессы, сгруппированные по признаку общности целей и функций, для реализации которых и должна, по их мнению, быть создана институциональная среда области их пересечения.

В рамках создаваемых «системы институтов и механизмов, обеспечивающих непрерывное повышение квалификации педагогических работников» и формируемой «сети центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников» беспокойство ЦС Профсоюза вызывает вопрос: будет ли обеспечиваться реализация права педагогических работников на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года?

При этом ЦС Профсоюза отмечает, что **заявленная в проекте рекомендаций задача** – **«должна быть создана институциональная среда,** то есть система государственных и общественных институтов, а именно: юридических норм и правил действия, совокупности правовых, финансовых, организационных механизмов обеспечения возможностей для непрерывного и планомерного повышения квалификации педагогических работников» – **уже реализована**   
на основании предоставления и закрепления за педагогическим работником права «на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года» (п. 5. ст. 47 «Правовой статус педагогических работников. Права и свободы педагогических работников, гарантии их реализации» Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации»).

Поэтому, видимо, речь должна идти о совершенствовании институциональной среды и системы ее государственных и общественных институтов.

4. **Институты и механизмы реализации процессов непрерывного образования педагогических работников.**

В данном разделе ЦС Профсоюза предлагает уточнить, что будет являться результатом работы в рамках национальной системы профессионального роста педагогических работников: «непрерывное образование», «непрерывное профессиональное образование» или «повышение квалификации» педагогических работников?

Также ЦС Профсоюза полагает важным уточнить предлагаемый подход   
к модернизации системы дополнительного профессионального педагогического образования, связанный с возможностью ликвидации выявленных профессиональных дефицитов, а именно: только через повышение квалификации педагогических работников по результатам независимой оценки их профессиональной компетентности или будут предложены и другие подходы?

В проекте рекомендаций отмечается, что важнейшая роль в достижении целей и задач НСПР ПР отводится сфере дополнительного профессионального образования, ориентируя ее на использование персонифицированной модели повышения квалификации педагогических работников с учетом результатов оценки актуального уровня их профессиональной компетентности, выявления профессиональных дефицитов и на основе построения индивидуального образовательного маршрута.

**Важно отметить, из этого текста ушла современная роль ДПО как инструмента профессионального развития педагога:** не учтены серьезные научные разработки в данной области, которые осуществлялись с конца 90-х годов ХХ века, значительный опыт реализации инновационных практик развития педагогических кадров, который накоплен в системе дополнительного профессионального педагогического образования (далее – ДППО) отдельных субъектов РФ.

При этом следует отметить, что авторы рекомендаций совершенно справедливо отмечают, что системная реализация персонифицированного подхода к ДППО требует изменения подходов к его организации, включая модернизацию образовательных технологий, форм организации образовательного процесса, всей инфраструктуры, а также введения персонифицированного порядка его финансирования с использованием соответствующих финансовых механизмов, например выдачей сертификатов (ваучеров) на реализацию индивидуальных образовательных маршрутов.

Учитывая современные запросы профессионального педагогического сообщества, ЦС Профсоюза обращает внимание на необходимость разработки новой целевой модели дополнительного профессионального педагогического образования, включая новые механизмы реализации персонифицированного подхода в ДППО как компонента НСПР ПР. И если эти вопросы будет разрабатываться и реализовываться каждым регионом и институтом по своему усмотрению, то очевидно, что задача создания единой, целостной системы, тем более в масштабах страны, реализована не будет.

Изменения нормативной правовой базыфункционирования системыДПО потребует и выполнение задачи применения приоритетных форматов повышения квалификации, реализуемых на основе использования современных цифровых технологий, а также «горизонтального обучения» педагогов с использованием программ обмена опытом и лучшими педагогическими практиками. Нормы, по которым сейчас работают данные институты, разрабатывались в совершенно иных социально-экономических и содержательно-технологических условиях.

ЦС Профсоюза предлагает обратить внимание на содержащийся в проекте рекомендаций тезис о том, что «модернизация системы дополнительного профессионального педагогического образования должна обеспечить более успешное выполнение актуальных и перспективных направлений повышения квалификации (профессионального развития) работников образования».

ЦС Профсоюза считает, что надо пояснить, что значит «более успешное», а также определить конкретные показатели измерения этой успешности. Это позволит региональным системам ДППО определить свои проблемные зоны и ключевые ориентиры совершенствования. В противном случае, рассматриваемые рекомендации не послужат повышению качества и эффективности работы организаций ДППО, поскольку формально в деятельности каждого института ДППО перечисленные три направления повышения квалификации используются и обеспечены соответствующими дополнительными профессиональными программами (далее – ДПП), отражены в планах работы и структурных подразделений, и отдельных работников.

ЦС Профсоюза считает важным заявленный в методических рекомендациях механизм создания адекватной сегодняшним реалиям системы профессиональной ориентации обучающихся, способной помочь выпускникам школ обеспечить осознанный выбор педагогической профессии в качестве дальнейшей жизненной траектории, направления будущей профессиональной деятельности.

ЦС Профсоюза предлагает обратить внимание на то, что при организации работы по ранней профориентации на педагогическую профессию **крайне важным становится не только создание системы профессиональной ориентации, обеспечение осознанного выбора педагогической профессии, но и обеспечение механизма сопровождения обучающихся общеобразовательных организаций, среднего профессионального и высшего образования в период обучения и при вхождении в профессию (в течение 3-5 лет).**

Поэтому ЦС Профсоюза предлагает предусмотреть для решения этой задачи использование системы наставничества, в том числе с привлечением Советов молодых педагогов региональных (межрегиональных) организаций Общероссийского Профсоюза образования, созданных в субъектах Российской Федерации.

В целях преодоления дефицита педагогических кадров ЦС Профсоюза предлагает создать Программу ранней профориентации на педагогическую профессию на федеральном и региональном уровнях, а также «дорожную карту»   
по выполнению Программы как механизма реализации процессов непрерывного образования педагогических работников.

5. **Институты и механизмы выявления образовательных запросов педагогических работников к системе дополнительного профессионального образования.**

В данном разделе ЦС Профсоюза полагает важным дать разъяснения   
по следующему абзацу: «Так, в соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») по формированию и введению национальной системы учительского роста оценка уровня квалификации учителя проводится с учетом единых подходов   
к процедуре оценивания и с использованием единых федеральных оценочных материалов (ЕФОМ). Предложена оценка актуального уровня педагогических компетенций учителя по четырем блокам компетенций: предметным, методическим, психолого-педагогическим и коммуникативным. Оценочные материалы, представленные к апробации, разрабатывались на основе профессионального стандарта педагога и требований ФГОС общего образования».

Согласно паспорту ФП «Учитель будущего» в регионах, где созданы центры оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов, установлено достижение показателя «доля педагогических работников, прошедших добровольную независимую оценку профессиональной квалификации», в процентах от общего числа педагогических работников систем общего образования и дополнительного образования детей. Однако ещё не разработаны на федеральном уровне оценочные материалы добровольной независимой оценки квалификации, позволяющие осуществлять единообразный, всесторонний мониторинг профессиональной квалификации педагогов. Эта ситуация сегодня составляет ключевой риск реализации ФП «Учитель будущего» в регионах, потому что достижение установленного показателя осуществляется в рамках соглашения между Минпросвещения России и органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования.

Риски реализации федерального проекта «Учитель будущего» определяются каскадным невыполнением ряда контрольных точек Плана мероприятий   
по реализации федерального проекта «Учитель будущего»/приложение № 1   
к Паспорту федерального проекта «Учитель будущего», приложение к протоколу заседания проектного комитета по национальному проекту «Образование»   
от 07 декабря 2018 г. № 3.

Надо признать, что этот принципиально важный раздел проекта методических рекомендаций не может быть использован органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации без наличия соответствующих нормативных правовых актов, определяющих и фиксирующих порядок и условия сопряжения Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в части «Аттестации педагогических работников» (ст. 49) и Федерального закона от 03 июля 2016 г. № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации». По глубокому убеждению ЦС Профсоюза, **уточнение** **позиции Министерства просвещения Российской Федерации в отношении предполагаемых направлений совершенствования аттестации учителей и всех педагогических работников, а также в отношении возможности и целесообразности введения оценки квалификации педагогических кадров   
в рассматриваемых рекомендациях является необходимым.**

ЦС Профсоюза обращает внимание на то, что в методических рекомендациях не обозначена роль работодателя педагогических работников. Так, работодатель отвечает за кадровую политику, то есть профессиональное развитие педагогических работников и необходимый уровень владения ими профессиональными компетенциями, а также за планирование и распределение финансовых ресурсов организации. В представленном перечне «институтов и механизмов выявления образовательных запросов» отсутствует основной заказчик – работодатель педагога, тогда как «необходимость подготовки работников (профессиональное образование и профессиональное обучение) и дополнительного профессионального образования, а также направления работников на прохождение независимой оценки квалификации для собственных нужд определяет работодатель» (ст. 196 Трудового кодекса РФ).

Исходя из этого, в проекте методических рекомендаций должен содержаться ответ на вопрос: **каков механизм финансового обеспечения выявления профессиональных дефицитов в результате независимой оценки квалификационного уровня конкретного педагогического работника и образовательных запросов на их преодоление. Соответственно не раскрыт формат определения образовательных запросов педагогов, основанный на потребности образовательных организаций.** Вовлечение руководителей образовательных организаций в формирование эффективной внутриорганизационной системы профессионального развития кадров (формирование «обучающих сообществ», реализация форматов «горизонтального обучения», «педагогического тьюторства», наставничества и др.) является также одной из задач национальной системы профессионального развития педагогов.

Кроме того, в соответствии со статьей 187 Трудового кодекса РФ предусматривается предоставление определенных гарантий и компенсаций работникам, направляемым работодателем на профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование с отрывом от основной работы   
в соответствующих образовательных организациях, или на прохождение независимой оценки квалификации.

**6. Институты и механизмы комплексной поддержки непрерывного профессионального роста и развития педагогических работников**

ЦС Профсоюза предлагает пояснить: почему в сообщении о внедрении субъектами Российской Федерации единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогов авторами проекта рекомендаций говорится о создании соответствующих научно-методических центров сопровождения педагогов только на базе образовательных организаций высшего образования, обеспечивающих привлечение материально-технических, кадровых и интеллектуальных ресурсов учебно-методических объединений, экспертных и научных групп, действующих в системе высшего образования.

Согласно данному проекту методических рекомендаций, практически единственным направлением деятельности существующих региональных институтов ДППО является повышение квалификации. Такая постановка вопроса и его развитие в рассматриваемом проекте методических рекомендаций не обеспечит формирования единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогов и, кроме того, не отражает реального состояния деятельности российской системы ДППО.

**Обращаем внимание Министерства на то, что ЦС Профсоюза ещё в 2018 году определил задачу – добиваться *правового обеспечения* национальной системы учительского роста и создания комплексных условий для повышения профессионального уровня различных категорий педагогических работников** (пункт 2.5 постановления Центрального Совета Профсоюза от 9 ноября 2018 года № 5-2 «О ходе выполнения постановления VII Съезда Общероссийского Профсоюза образования»).

По мнению Профсоюза, **содержание проекта методических рекомендаций,   
к сожалению, не отвечает запросам профессионального сообщества и не решает задачу прояснения объективно существующих вопросов к моделям профессионального развития и независимой оценки квалификационного уровня, профессиональным педагогическим компетенциям и требованиям профессионального стандарта педагога, в результате чего возникают правовые коллизии.**

В связи с этим ЦС Профсоюза просит разработчиков проекта методических рекомендаций учесть замечания Профсоюза по следующим вопросам:

1. Предлагаем уточнить определение, которое дано к понятию **«Профессиональные педагогические компетенции»**, в частности: слова «необходимых для реализации педагогической деятельности в соответствии   
с требованиями профессионального стандарта педагога» заменить словами «необходимых для **осуществления** педагогической деятельности», то есть **исключить ссылку на требования профессионального стандарта**, в соответствии с которыми в методических рекомендациях **неправомерно** предлагается реализовывать, (предложение ЦС Профсоюза – *осуществлять) педагогическую деятельность.*

Обоснованием к предложению ЦС Профсоюза служит тот факт, что с 1 июля 2016 г. согласно статье 195.3 Трудового кодекса РФ профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями **лишь в части требований   
к квалификации, причем** в том случае, если ТК РФ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации **установлены требования к квалификации**, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции.

При этом Профсоюз обращает внимание на то, что ни в Трудовом кодексе РФ, ни в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании   
в Российской Федерации» требования к квалификации не содержатся.

Трудовой кодекс РФ в статье 331 предусматривает положение о том, что допуск к педагогической деятельности лиц, имеющих образовательный ценз, определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования.

В свою очередь, Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации» в части 1 статьи 46 определяет право   
на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих среднее профессиональное или высшее образование и отвечающих квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах.

При этом к педагогическим работникам **требования к квалификации** (квалификационные требования) предъявляются в квалификационных характеристиках, но ограничиваются наличием высшего или среднего профессионального образования определенной направленности, а в профессиональном стандарте определены не требования к квалификации, а **требования к образованию и обучению,** которые такжеограничиваются наличием высшего или среднего образования определенной направленности.

Требования к стажу педагогической работы либо к опыту практической работы ни в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании   
в Российской Федерации», ни в квалификационных характеристиках, ни   
в профессиональных стандартах к педагогическим работникам не предъявляются   
(за исключением работников, занимающих должности старших специалистов),   
из чего следует, что работодатель **не вправе экзаменовать претендентов   
на занятие должности** педагогического работника на наличие у них знаний, умений и навыков, что содержится в определении понятия «квалификация», как в ТК РФ[[2]](#footnote-2), так и в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании   
в Российской Федерации» [[3]](#footnote-3).

Более того, частью 8 ст. 60 Федерального закона от 29 декабря 2012 г.   
№ 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» уровень профессионального образования и квалификация, указываемые в документах об образовании и   
о квалификации, выдаваемых лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, **дают их обладателям право заниматься определенной профессиональной деятельностью, в том числе занимать должности,** для которых в установленном законодательством Российской Федерации порядке определены обязательные требования к уровню профессионального образования и (или) квалификации, если иное не установлено федеральными законами.

2. Неправомерность применения профессиональных стандартов в части регулирования трудовой деятельности педагогических работников обусловлена тем, что из правового регулирования исключены требования для работодателей   
о применении профессиональных стандартов при формировании кадровой политики, управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления (Пункт 2 постановления Правительства РФ от 13.05.2016 № 406 «О внесении изменений   
в постановление Правительства Российской Федерации от 22 января 2013 г. № 23»).

Таким образом, профессиональный стандарт разрабатывается на вид профессиональной деятельности, а не на должность или профессию работника,   
в связи с чем не может использоваться при регулировании трудовых отношений   
с работником, не стандартизирует их должностные обязанности, а следовательно, неправомерно применение раздела профессионального стандарта «трудовые действия», причем не конкретизирующие, к каким возможным приводимым наименованиям должностей эти трудовые действия относятся.

3. Исходя из изложенного, к педагогическим работникам в массовом порядке не может применяться используемое в проекте методических рекомендаций понятие «**Независимая оценка квалификации»** и данное к этому понятию определение, предусмотренное как процедура подтверждения **соответствия квалификации** работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, **положениям профессионального стандарта** или квалификационным требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из этого также следует, что к педагогическим работникам не могут применяться требования о подтверждении соответствия квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, предусмотренные Федеральным Законом от 3 июля 2016 года   
№ 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации», если установлен иной порядок оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, регулируемый, в частности, Федеральным законом № 273-ФЗ (статьи 46 и 49 – для педагогических работников; 51 – для руководителей; часть 8 ст. 60 – на основании документов об уровне профессионального образования и квалификации, дающих их обладателям право заниматься определенной профессиональной деятельностью). Данная норма непосредственно содержится в части 3 статьи 1 Федерального Закона от 3 июля 2016 года № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».

4. Непонятно основание включения в проект рекомендаций положений, связанных с «внедрением во всех субъектах Российской Федерации системы аттестации руководителей общеобразовательных организаций», поскольку со дня вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации», т.е. с 1 сентября 2013 года аттестация является обязательной процедурой для кандидатов на должность руководителя государственной или муниципальной образовательной организации и ее руководителя на основании части 4 статьи 51. Руководствуясь этой статьей, учредители государственных и муниципальных организаций обязаны были определить порядок и сроки проведения аттестации кандидатов на должность руководителя и руководителя организации.

5. Создание сети центров оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов как юридических лиц для осуществления независимой оценки квалификаций руководящих и педагогических работников противоречит статьям 49, 51и 60 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ   
«Об образовании в Российской Федерации».

Оценка квалификации осуществляется при прохождении государственной итоговой аттестации, указываемой в документах об образовании и о квалификации.

Для кандидатов на должность руководителя и руководителей в установленном порядке проводится обязательная аттестация.

Для педагогических работников также проводится аттестация в порядке, установленном федеральным органом, осуществляющим управление в сфере образования.

6. **Непроработанным, с точки зрения возможности формирования мотивации и обеспечения правовых и материальных последствий, является вопрос о введении добровольной независимой оценки квалификации педагогических работников (**и установлении одного из целевых результатов – «Доля педагогических работников, прошедших добровольную независимую оценку квалификации»), а также **вопрос о введении добровольного участия выпускников вузов, организаций среднего профессионального образования** (т.е. лиц, прошедших государственную итоговую аттестацию, указываемую   
в документах об образовании и о квалификации) **в независимой оценке сформированности профессиональных педагогических компетенций** в Центре оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов, играющей роль «профессионального экзамена на вход в профессию», результаты которой предлагается учитывать работодателем при назначении на должность учителя, а особенно в «утверждении в этой должности».

По итогам изучения экспертами Профсоюза направленного в адрес ЦС Профсоюза проекта Методических рекомендаций по созданию и использованию механизмов обеспечения возможностей для непрерывного и планомерного профессионального роста педагогических работников сделан вывод   
о необходимости дополнительного всестороннего обсуждения и учета вероятных последствий реализации предложенных механизмов и уже по результатам этой работы – формирования правовой и ресурсной базы, способной обеспечить выполнение поставленной задачи.

Центральным Советом Профсоюза выражена готовность принять участие   
в обсуждении и проработке актуальных вопросов создания условий для непрерывного и планомерного профессионального роста педагогических работников».

**Тема вторая. Модернизация воспитательной деятельности образовательных организаций. Внедрение примерной программы воспитания   
в общеобразовательных организациях Российской Федерации.**

Ещё одной из стратегических задач, обозначенных Президентом России, названо воспитание.

Обсуждение этой темы, скорее всего, будет связано с предложенными 21 мая 2020 г. Президентом России поправками в Федеральный закон «Об образовании   
в Российский Федерации» по совершенствованию воспитательной работы   
с обучающимися.

По словам Кравцова С.С. речь не идёт о какой-то дополнительной бюрократической нагрузке, речь идёт о систематизации той большой работы по воспитанию наших школьников. В этой части мы сегодня готовим новый нацпроект, он финансово обеспечит реализацию данного закона».

Заместитель Министра просвещения Российской Федерации Денис Грибов на совещании 28.07.2020 г. следующим образом разъяснил моменты, связанные   
с разработкой программ воспитания с нового учебного года: «С сентября 2020 года образовательные организации должны будут постепенно организовывать работу   
по разработке и внедрению рабочих программ воспитания. А с 1 сентября 2021 года внедрение примерных программ станет обязательным для всех образовательных организаций».

Министерство просвещения проинформировало также о том, что в рамках исполнения поручения Президента с 1 сентября 2020 года начнут осуществляться выплаты за классное руководство и будет работать горячая линия по вопросам выплат.

**Информация Профсоюза.**

* **ЦС Профсоюза, рассмотрев федеральный законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации   
  по вопросам воспитания обучающихся», направил 2 июня 2020 года предложения к этому законопроекту в адрес председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке В.А. Никонова и   
  в Минпросвещения** России, с целью преодоления возникновения возможных противоречий между предлагаемыми новым федеральным законопроектом изменениями в Федеральный закон №273-ФЗ и его действующими положениями, а также с целью предотвращения увеличения объема составляемой организациями, осуществляющими образовательную деятельность, избыточной документации.

Профсоюзу, его организациям предстоит на практике убедиться   
в обоснованности проявленной ЦС Профсоюза обеспокоенности, а также активно содействовать своевременному и эффективному разрешению возникающих вопросов.

* **Центральный Совет Профсоюза, рассмотрев проект паспорта федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан российской Федерации» в рамках национального проекта «Образование»,** а также финансово-экономическое обоснование, подготовленные Минпросвещения России во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации   
  от 23 января 2020 г. № Пр-127, пункт 2, **направил 30.03.2020 г. свои предложения и замечания в адрес Общественно-делового совета по национальному проекту «Образование»,** членом которого является Председатель Профсоюза   
  Меркулова Г.И..
* В частности, **ЦС Профсоюза обратил внимание на следующее:**

- в проекте Паспорта федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» используется устаревшая конструкция определения «патриотического воспитания»;

- в представленных материалах к проекту Паспорта рассматриваемого федерального проекта, к сожалению, отсутствует обобщенный анализ результатов реализации Государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы», что приводит к дублированию ожидаемых результатов, содержащихся в ней, в представленном проекте Паспорта федерального проекта;

- в проекте Паспорта имеется рассогласование целей, задач и средств достижения заявленных целей;

- необходимость включения в Паспорт федерального проекта комплекса мероприятий по вовлечению родителей в систему патриотического воспитания,   
в реализации которого большую помощь может оказать и Общероссийская общественная организация «Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей» (далее – НРА);

- учитывая, что одним из стержневых компонентов патриотизма является формирование уважения к национальной культуре и гражданственности, реализация данной задачи в школе должна осуществляться комплексно в рамках таких учебных предметов, как «история», «обществознание», «литература», «искусство» и «мировая художественная культура»; в связи с этим предлагается предусмотреть внесение изменений в программы изучения истории, литературы, географии и других предметов, связанных с патриотическим воспитанием обучающихся;

- целесообразность исключения из проекта Паспорта федерального проекта нескольких целевых показателей, поскольку проект Паспорта и представленные   
к нему материалы не дают представления о том, как будет учтен имеющийся потенциал успешных региональных практик патриотического воспитания, а также итоги реализованных ранее государственных программ по развитию патриотического воспитания в Российской Федерации;

- учитывая, что Проект Паспорта федерального проекта предполагает финансовое обеспечение внедрения программ воспитания обучающихся общеобразовательных организаций (далее – ПВО), требуется уточнение: идет ли речь об одной или нескольких ПВО и как будут создаваться рабочие программы   
(на образовательную организацию или на каждого обучающегося с учётом обеспечения индивидуального подхода в воспитании?), не указывается также, сколько программ воспитания обучающихся получат экспертную оценку;

- Профсоюз обращает внимание на вероятные риски в разработке и внедрении программ воспитания обучающихся, в том числе появление большого количества дополнительной отчетности (включая необходимость подсчета показателей вовлечения граждан в патриотическое воспитание), к формированию которой будут привлекаться вероятнее всего педагогические работники;

- в проекте Паспорта отсутствуют меры, направленные на обеспечение мотивации педагогических и иных работников к реализации поставленных   
в федеральном проекте задач, выполнению мероприятий по формированию эффективной системы патриотического воспитания детей и молодёжи.

Соответствующими целевыми показателями, способствующими обеспечению мотивации, могли бы стать, например:

доля педагогических и иных работников общеобразовательных организаций,   
в структуру заработной платы которых включены стимулирующие выплаты   
за участие в федеральном проекте «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации», определенные Правительством РФ в соответствующем перечне стимулирующих выплат;

количество педагогических работников организаций дополнительного образования, получивших гранты на реализацию мероприятий федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации»;

- в проекте Паспорта говорится о реализации программы патриотического воспитания во внеучебное (во внеурочное) время. В таком случае возникают вопросы: кто из педагогических и иных работников будет привлекаться к ее реализации: все учителя или те из них, кто выполняет функции классного руководителя; педагоги дополнительного образования, работники из числа учебно-вспомогательного персонала (вожатые и др.)? Необходим четкий алгоритм решений и действий по кадровому обеспечению реализации рассматриваемого федерального проекта;

- представляется нецелесообразным формирование «Плана мероприятий   
по реализации федерального проекта» только на основе контрольных точек, так как это делает представленный документ непонятным для восприятия родительской общественности, всех заинтересованных групп населения и даже для непосредственных исполнителей этих мероприятий – педагогических работников, вожатых, всех привлекаемых специалистов, в том числе входящих в состав управленческих команд.

Исходя из изложенного, ЦС Профсоюза счел необходимым предложить доработать План мероприятий по реализации федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации».

* **ЦС Профсоюза** **принимал активное участие в подготовке методических рекомендаций и разъяснений, связанных с введением с 1 сентября 2020 года ежемесячного денежного вознаграждения педагогическим работникам общеобразовательных организаций в размере 5 тысяч рублей за классное руководство.**
* **Министерством просвещения Российской Федерации (В.С.Басюк) по согласованию с председателем рабочей группы по вопросам совершенствования государственной политики в сфере развития информационного общества Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству (Л.Н.Бокова), Председателем Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации (Г.И.Меркулова), утверждены Методические рекомендации** органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях (письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 12.05.2020 г. № ВБ-1011/08; письмо ЦС Профсоюза № 225 от 13.05.2020 г.).
* **Министерством просвещения Российской Федерации (В.С.Басюк) совместно с Общероссийским Профсоюзом образования (Г.И.Меркулова)**в целях оказания помощи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, руководителям общеобразовательных организаций, региональным, территориальным и первичным профсоюзным организациям в решении вопросов, возникающих в связи с выплатой вознаграждения за классное руководство **подготовлены Разъяснения**по применению законодательства Российской Федерации при осуществлении выплаты денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам общеобразовательных организаций (письмо Министерства просвещения Российской Федерации от 28.05.2020 г. № ВБ-1159/08; письмо ЦС Профсоюза   
  № 247 от 29.05.2020 г.).

**ЦС Профсоюза обращает внимание руководителей региональных, межрегиональных организаций Профсоюза на то,** что **при использовании Разъяснений по применению законодательства Российской Федерации** при осуществлении выплаты денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам общеобразовательных организаций (далее – Разъяснения) **региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза необходимо:**

- **добиваться** принятия на уровне субъекта Российской Федерации решения   
о синхронизации порядка выплаты за классное руководство, производимой   
из бюджета субъекта Российской Федерации, с порядком выплаты денежного вознаграждения за классное руководство из федерального бюджета, имея в виду, что выплата из регионального бюджета также, как и денежное вознаграждение   
за классное руководство из федерального бюджета, должна иметь фиксированный размер, не зависящий от количества обучающихся в классе, классе-комплекте;

- **не допускать** ухудшения ранее установленных условий оплаты труда, снижения размеров индексации заработной платы, отмены либо уменьшения размеров надбавок, коэффициентов, стимулирующих выплат, установленных педагогическим работникам из региональных бюджетов.

- **обратить особое внимание** на то, что согласно пункту 2 Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов   
из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации   
на обеспечение выплат ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство…., утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2020 г. № 448 (см. Сборник), субъектам Российской Федерации, в которых оплата труда работников на работах в местностях с особыми климатическими условиями осуществляется **с учетом районных коэффициентов, превышающих размеры районных коэффициентов, установленных Правительством Российской Федерации или органами государственной власти бывшего Союза ССР**, межбюджетные трансферты в целях софинансирования   
в полном объеме расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам общеобразовательных организаций из расчета 5 тысяч рублей в месяц, **предоставляются только с учетом районных коэффициентов к заработной плате, установленных решениями органов государственной власти СССР или федеральных органов государственной власти, за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, высокогорных, пустынных, безводных и других районах (местностях) с особыми климатическими условиями**.

Из этого следует, что если в местностях с особыми климатическими условиями для расчета заработной платы работников, **включающей ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство**, применяются районные коэффициенты, превышающие размеры, установленные Правительством Российской Федерации или органами государственной власти бывшего Союза ССР, то дополнительные расходы в связи с разницей в размерах коэффициентов должны осуществляться за счет бюджета субъекта Российской Федерации, а отчетность о расходах бюджетов субъектов Российской Федерации и достижении значения результата предоставления иного межбюджетного трансферта, установленного соглашением   
с Минпросвещения России, должна предоставляться с учетом применения размеров районных коэффициентов, установленных Правительством Российской Федерации или органами государственной власти бывшего Союза ССР.

Ответственность за достоверность представляемых в Министерство просвещения Российской Федерации информации и документов, предусмотренных Правилами предоставления межбюджетных трансфертов, возлагается на высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации.

**При ознакомлении с Разъяснениями возникал также вопрос   
об использовании в практической деятельности абзаца 8 пункта 7, связанного   
с временным замещением длительно отсутствующего по болезни и другим причинам педагогического работника, осуществляющего классное руководство, другим педагогическим работником** с установлением ему соответствующих выплат за классное руководство пропорционально времени замещения;

В обращении по вопросу применения абзаца 8 пункта 7 Разъяснений заявителями предлагалось дать определение понятию «длительное отсутствие» педагогического работника, осуществляющего классное руководство, в целях его замещения другим педагогическим работником с установлением ему соответствующих выплат за классное руководство.

В своем ответе на обращение ЦС Профсоюза указал, что данный вопрос решать вправе сама образовательная организация.

Одновременно ЦС Профсоюза сообщено, что при решении данного вопроса образовательной организации необходимо определиться в том, какими финансовыми ресурсами она располагает для оплаты временного замещения отсутствующего педагогического работника, осуществлявшего классное руководство, другим педагогическим работником, имея в виду, что при отсутствии работника в случае его нетрудоспособности первые 3 дня оплачиваются за счет фонда оплаты труда работодателя; при отсутствии педагогического работника   
по причине нахождения в отпуске в связи с обучением, при направлении его   
в командировку, при получении им дополнительного профессионального образования работодатели сохраняют за работником среднюю заработную плату,   
в связи с чем может отсутствовать возможность для установления замещающему работнику соответствующих выплат.

**Эти и другие вопросы могут быть урегулированы в положении об оплате труда и (или) закреплены в коллективном договоре, как это рекомендовано   
в абзаце четвертом пункта 7 Разъяснений**, не допуская при этом возложения   
на педагогического работника классного руководства во втором классе, в том числе временно, без дополнительной оплаты.

* На основе принятых на федеральном уровне актов, связанных с выделением субъектам Российской Федерации средств на осуществление денежного вознаграждения за классное руководство, а также указанных выше Методических рекомендаций и Разъяснений **в мае 2020 г. ЦС Профсоюза подготовил Информационный бюллетень № 3 в виде сборника нормативных правовых актов, рекомендаций и разъяснений «Классное руководство в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, в том числе адаптированные основные общеобразовательные программы»** (далее – Сборник), который был направлен   
  в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза, а также размещен   
  на сайте Профсоюза для использования его всеми заинтересованными лицами.
* **C 27 по 30 июля проходил XI Межрегиональный форум молодых педагогов и их наставников «Таир»,** который на протяжении десяти лет собирает педагогов со всей страны в Республике Марий Эл (по инициативе председателя республиканской организации Общероссийского Профсоюза образования   
  Пуртовой Л.В. при поддержке ЦС Профсоюза). В этом году идея воспитания стала темой Форума, который проходил в онлайн-формате: «Воспитание как смысл педагогической деятельности». Интерес к теме Форума проявили 1200 человек   
  из 55 регионов, большинство из которых никогда не бывали на форуме раньше, лишь 5% заявок были от участников прежних лет.

**На Форуме с сообщением о роли Профсоюза в подготовке «Методических рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации,** осуществляющим государственное управление в сфере образования,   
**по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях»** **выступил   
Романенков Е.Н.,** к.п.н., Заслуженный учитель, заместитель заведующего отделом по вопросам общего образования аппарата Профсоюза.

Участники Форума высоко оценили роль Профсоюза в проведении экспертной оценки проекта **«Методических рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации,** осуществляющим государственное управление в сфере образования, **по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях»** и в подготовке рекомендаций. Также была одобрена позиция Профсоюза   
в определении ответственности за организацию и результаты воспитательной работы с обучающимися общеобразовательных организаций – это коллективная ответственность всех педагогических работников, администрации, а не только классных руководителей.

Участники Форума выразили большую благодарность всем организаторам Форума, выступающим и экспертам.

**Размещаем текст выступления Е.Н.Романенкова** (по многочисленным просьбам участников Форума, прошедшего в онлайн-режиме)

*Специалисты аппарата Общероссийского Профсоюза образования проводят экспертизу нормативно-правовых документов в системе образования, направленную прежде всего на соблюдение трудовых прав педагогических работников.*

*Так как тема воспитания проходит красной нитью через образовательный форум «Таир-2020», я предлагаю подробнее остановиться на последнем документе – методических рекомендациях для классных руководителей.*

*Эксперты, специалисты отдела по вопросам общего образования и правового отдела аппарата Профсоюза провели экспертизу представленного проекта «Методических рекомендаций органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы классных руководителей» (далее – методические рекомендации), направленных на повышение значимости воспитания и социализации подрастающего поколения, обновление концептуальных подходов   
к организации педагогической деятельности в этой области.*

*Делаю акцент на последней части наименования данных рекомендаций –* ***по организации работы классных руководителей.*** *И, уважаемые коллеги, вам задание: почему Профсоюз выступил против такого наименования проекта методических рекомендаций? Ответы ждём в чате в течение 5 минут. Спасибо!*

*В ходе проведенного всестороннего анализа методических рекомендаций   
в письме, направленном в Министерство просвещения Российской Федерации, Профсоюз отметил, что* ***в разрабатываемых рекомендациях важно сконцентрировать внимание на организации деятельности педагогических работников, осуществляющих классные руководство, более четко определить порядок и условия их взаимодействия с другими участниками образовательных отношений,*** *учитывая, что деятельность по воспитанию и социализации обучающихся осуществляется всеми педагогическими работниками, а также работниками из числа учебно-вспомогательного персонала под руководством администрации общеобразовательной организации.*

*Также Профсоюз отметил, что представленный* ***проект методических рекомендаций требует существенных изменений и уточнений.***

*Рассмотрим внесенные Профсоюзом только основополагающие предложения, учитывающие и профессиональные интересы педагогических работников, и их права, то есть членов нашего Профсоюза:*

*1. Так, в проекте определены главные задачи деятельности классного руководителя, вытекающие из приоритетных задач Российской Федерации в сфере воспитания детей с учетом актуального социального запроса и заявленных принципов реализации воспитывающей деятельности и, конечно же, с учётом поправок, внесенных в «Закон об образовании в РФ» по предложению Президента России В.В. Путина.*

*Безусловно, Профсоюз с главными задачами деятельности классного руководителя согласен. Однако Профсоюзом было предложено определить главные задачи по воспитанию обучающихся для всех педагогических работников.*

*По мнению Профсоюза, методические рекомендации в области воспитания должны регулировать деятельность всех педагогических работников, в том числе педагогических работников, осуществляющих классное руководство.*

*2. В экспертном заключении Профсоюз отметил, что в соответствии   
с пунктом 2.3 Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденных приказом Минобрнауки России от 11 мая 2016 года № 536, классное руководство является дополнительным видом работ, непосредственно связанных с образовательной деятельностью, и выполняется педагогическими работниками с их письменного согласия на условиях дополнительной оплаты, и регулируется трудовым договором или дополнительным соглашением к трудовому договору соответствующего педагогического работника.*

*Классное руководство – это особый вид* ***педагогической деятельности****, который относится к функции общеобразовательной организации, осуществляется педагогическими работниками за дополнительную плату и не является отдельной самостоятельной должностью.*

*3. Далее: Профсоюз* ***обратил внимание авторов методических рекомендаций******на неправомерность применения*** *при регулировании деятельности педагогических работников, осуществляющих классное руководство, понятия* ***«функциональные обязанности»****, вошедшего в проект методических рекомендаций, которое к тому же в Трудовом кодексе Российской Федерации отсутствует.*

*В связи с этим Профсоюз настоял на внесении следующей формулировки: «деятельность педагогических работников, осуществляющих классное руководство, представляет собой совокупность трудовых действий, обязательных для конкретного вида поручаемой педагогическому работнику дополнительной работы, связанной с классным руководством. Эти виды деятельности относятся не к должностным обязанностям по занимаемой должности, а к видам дополнительной педагогической работы за дополнительную оплату, непосредственно вытекающей из сущности, целей, задач, содержания и специфики деятельности образовательных организаций, связанных с воспитательной работой».*

*Так, специфика деятельности педагогического работника, осуществляющего классное руководство, состоит в том, что при обеспечении воспитательного процесса он одновременно работает персонально с отдельными обучающимися, учитывая их возрастные и личностные особенности, образовательные запросы, состояние здоровья, семейные и прочие условия жизни, а также с классом как относительно постоянным ученическим сообществом, обладающим всеми особенностями социальных групп определённого возраста, межличностными отношениями и групповой динамикой. Воспитательные цели и задачи достигаются как в отношении каждого обучающегося, так и в отношении класса как микросоциума.*

*Профсоюз особо подчеркнул, что реализация воспитательных задач осуществляется образовательной организацией, а педагогические работники либо осуществляют, либо обеспечивают выполнение определённых задач.*

*Педагогический работник, осуществляющий классное руководство, не является единственным субъектом воспитательной деятельности, поэтому он должен постоянно взаимодействовать с семьями обучающихся, с другими педагогическими работниками образовательной организации и специалистами, взаимодействующими с учениками его класса, а также с администрацией образовательной организации.*

*И когда администрация образовательной организации или иные педагогические работники говорят классным руководителям – это ваши проблемы, и решайте их самостоятельно – вы, уважаемые коллеги, таких «творческих» участников образовательных отношений отсылайте к настоящим методическим рекомендациям со словами: процесс воспитания – это общее дело всех педагогических работников образовательной организации. Эта твёрдая позиция Профсоюза была принята и зафиксирована в методических рекомендациях.*

*Воспитательный процесс и социализация обучающихся осуществляются   
в открытом социуме, с использованием всех его ресурсов, поэтому классный руководитель взаимодействует также и с внешними партнёрами, способствующими достижению принятых целей.*

*Исходя из целей и принципов воспитания и социализации обучающихся, признания сферы педагогической ответственности образовательной организации   
в этих процессах, педагогический работник, осуществляющий классное руководство, выполняет широкий спектр обязанностей, относящихся непосредственно к педагогической, а не к управленческой деятельности – такую позицию Профсоюз чётко обозначил, что и было закреплено в методических рекомендациях.*

*В этой связи Профсоюз отметил, что действия, относящиеся к анализу, планированию, организации, контролю процесса воспитания и обучения, являются вспомогательными для достижения педагогических целей и результатов, а не смыслом и главными функциями, связанными с классным руководством.*

*Также Профсоюз обратил внимание авторов проекта методических рекомендаций на постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2020 г. № 448 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие образования», в соответствии с которым, в частности, предусматривается* ***выплата ежемесячного денежного вознаграждения педагогическим работникам за классное руководство****, а не за работу классного руководителя.*

*Еще раз хочу вернуть вас, уважаемые коллеги, к названию проекта: «Методические рекомендации по осуществлению работы классного руководителя», то есть уже в самом названии было заложено несоответствие нормативно-правовому обоснованию деятельности педагогических работников, осуществляющих классное руководство: то есть дано указание на должность «классный руководитель», хотя в Едином квалификационном справочнике должностей работников социальной сферы (ЕКС) такая должность отсутствует.*

*Авторами методических рекомендаций была предпринята попытка установить 36-часовую рабочую неделю для педагогических работников, осуществляющих классное руководство. Профсоюз спросил: а на каком основании? И вот подходим к ответу на вопрос, заданный в начале моего разговора с вами, уважаемые коллеги.*

*«Во втором чтении» Профсоюзу всё-таки удалось убедить разработчиков, что для осуществления педагогическими работниками классного руководства действующим законодательством не установлено каких-либо норм времени работы в день, в неделю, в месяц. Порядок выполнения указанной работы определяется общешкольными планами и графиками, личными планами, программами, графиками педагогического работника, осуществляющего классное руководство*.

*Исходя из этого, Профсоюз предложил новую редакцию наименования документа:* ***«Методические рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях».***

*Такое название методических рекомендаций и было принято Министерством просвещения Российской Федерации.*

***Профсоюз настоял на том, что педагогический работник, осуществляющий классное руководство, должен заполнять всего два дополнительных вида документа: классный журнал (в электронной либо в бумажной форме – без дублирования) и план работы классного руководителя,*** *требования к оформлению которого могут быть установлены локальным нормативным актом по согласованию с выборным органом первичной профсоюзной организации.*

***Уважаемые коллеги, пожалуйста, обратите внимание на следующее:   
в целях недопущения расширения перечня избыточной отчетности   
по классному руководству руководителям образовательных организаций необходимо руководствоваться подразделом «Классное руководство» раздела VIII приложения к письму Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России*** *от 21 марта 2017 года № 08-554   
«О принятии мер по устранению избыточной отчетности». Профсоюз предложил данное положение найти отобразить в разрабатываемых рекомендациях. Что и было сделано разработчиками.*

*По предложению Профсоюза в раздел «Механизмы материального стимулирования педагогических работников к осуществлению классного руководства» было внесено следующее: выполнение дополнительной работы, связанной с классным руководством за дополнительную оплату, относится к существенным условиям трудового договора, в связи с чем изменения в трудовой договор допускаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.*

*Ежемесячные выплаты педагогическим работникам за выполнение дополнительной работы, связанной с классным руководством, являются обязательным условием возложения на них осуществления этого дополнительного вида деятельности. Размеры выплат могут устанавливаться нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, учитывая эти размеры при расчёте финансового норматива на эти цели при формировании субвенций местным бюджетам на оплату труда в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Федерального закона 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании   
в Российской Федерации».*

*Профсоюз обращает внимание на то, что в случаях принятия распорядительных документов, связанных с определением целей, задач, принципов осуществления и оценкой эффективности деятельности* ***педагогических работников, осуществляющих классное руководство,*** *поощрением их за эту дополнительную работу, важно учитывать, что эти* ***работники состоят   
в трудовых отношениях с общеобразовательной организацией, занимая,   
к примеру, должность учителя.*** *Поэтому недопустимо вносить в локальные нормативные акты записи о награждении, поощрении, к примеру, Ивановой А.А., как классного руководителя, поскольку она не занимает такую должность, а является учителем.*

*В разделе «Механизмы нематериального стимулирования» Профсоюз предложил авторам методических рекомендаций обратить внимание на то, что* ***механизмы нематериального стимулирования относятся к полномочиям*** *субъектов РФ и органов местного самоуправления, чтобы при реализации в этой части методических рекомендаций ответственными за нематериальное стимулирование не стали бы только руководители общеобразовательных организаций.*

***В целях создания условий для реализации педагогическими работниками, выполняющими классное руководство, воспитательных задач Профсоюз предложил закрепить в методических рекомендациях следующие положения****:*

*1) создание необходимых условий для работы в части материально-технического и методического обеспечения организуемой им воспитательной деятельности, методической поддержки и помощи в систематическом научно-теоретическом осмыслении классного руководства как проблемы;*

*2) непрерывное профессиональное развитие для совершенствования деятельности по классному руководству, в том числе на основе использования современных образовательных цифровых технологий, участия в профессиональных ассоциациях, программах обмена опытом и лучшими практиками, привлечения работодателей к дополнительному профессиональному образованию педагогических работников, осуществляющих классное руководство, в том числе в форме стажировок.*

*В целях методического сопровождения нормативного регулирования вопросов осуществления педагогическими работниками классного руководства Профсоюз предложил рассмотреть возможность разработки примерного «Положения о классном руководителе» в качестве приложения к Методическим рекомендациям и отражения в нем содержания деятельности классного руководителя, которое будут принимать образовательные организации с учетом особенностей их деятельности (ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Но это – уже другая история.*

*Принимая во внимание особый правовой статус педагогических работников в обществе (ч.2 ст.47 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»),* ***Профсоюз счёл необходимым дополнить методические рекомендации содержанием о неприемлемости неуважительного отношения к чести и достоинству педагогических работников, а также о возможных способах урегулирования споров между участниками образовательных отношений.*** *По мнению Профсоюза, педагогические работники, осуществляющие классное руководство, являются наиболее уязвимой категорией педагогических работников, подверженных насилию со стороны родителей и обучающихся, поскольку именно эта категория учителей на регулярной основе взаимодействует со всеми участниками образовательных отношений.*

*Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в целях урегулирования разногласий между участниками образовательных отношений по вопросам реализации права на образование, в том числе в случаях возникновения конфликта интересов участников образовательных отношений, применения локальных нормативных актов, обжалования решений о применении к обучающимся дисциплинарного взыскания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, создаются комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.*

*В этой связи Профсоюз п****редложил дополнить методические рекомендации содержанием, включающим в себя положения письма Минпросвещения России и Общероссийского Профсоюза образования*** *№ ВБ-107/08/634 от 19 ноября 2019 года «****О примерном положении о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений».***

*Уважаемые коллеги! Общенациональная, федеральная значимость процессов воспитания и особая роль классного руководства послужили основанием для поручения Президента Российской Федерации осуществлять выплату ежемесячного денежного вознаграждения педагогическим работникам государственных и муниципальных общеобразовательных организаций за классное руководство в размере не менее 5 тысяч рублей с использованием средств федерального бюджета. Такая выплата в указанном размере будет осуществляться с 1 сентября 2020 года. Указанное вознаграждение должно выплачиваться дополнительно к ранее установленным доплатам, которые получают классные руководители в настоящее время.*

*Профсоюз вышел с инициативой подготовки совместно с Минпросвещения России* ***разъяснений*** *по применению законодательства Российской Федерации при осуществлении выплаты денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам общеобразовательных организаций.**Эти разъяснения**подготовлены.*

***12 мая 2020 г.*** *Министерство просвещения Российской Федерации направило разработанные совместно с Общероссийским Профсоюзом образования и рабочей группой по вопросам совершенствования государственной политики в сфере развития информационного общества Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству методические рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования, по организации работы педагогических работников, осуществляющих классное руководство в общеобразовательных организациях, для использования в работе.*

*На сайте Общероссийского Профсоюза образования (*[*https://www.eseur.ru*](https://www.eseur.ru)*) вы можете ознакомиться и с методическими рекомендациями, и с разъяснениями в рубрике «новые материалы» или в рубрике «оплата труда».*

*Уважаемые коллеги! В заключение хочу отметить, что на экспертизу Профсоюзу был представлен проект методических рекомендаций на 44 листах. Найдётся ли время у классного руководителя внимательно ознакомиться с таким объёмом? И здесь Профсоюз спешит на помощь: в результате аналитической деятельности экспертов и специалистов аппарата Профсоюза были подготовлены методические рекомендации на 20 листах, которые, по нашему мнению, приемлемы для понимания и осуществления классного руководства.*

*Профсоюз выражает уверенность, что данные методические рекомендации помогут членам Профсоюза не только в определении направлений работы с классом, но и во взаимодействии с администрацией, всеми педагогическими работниками образовательной организации в проведении воспитательной работы с обучающимися. А первичным профсоюзным организациям – в соблюдении прав педагогических работников, осуществляющих классное руководство.*

*Благодарю за внимание!*

**Тема третья. Актуальные направления цифровой трансформации образования: перспективы и новые возможности развития традиционного образования.**

13 июля 2020 года на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам Заместитель Председателя Правительства Т.Голикова сообщила о том, что ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции как никогда показала значимость электронного обучения в дистанционном формате.

«Мы намерены усилить эту составляющую в рамках нацпроекта «Образование». В частности, уже с осени этого года провести эксперимент и апробировать единую цифровую образовательную среду, которая позволит не только повысить доступность и качество образования, но и обеспечить создание новых цифровых возможностей для детей, их родителей и, конечно же, учителей. Это целый комплекс мер, который включает в себя инфраструктурные преобразования в школе и содержательный блок по разработке обновлённого контента».

Министр просвещения Сергей Кравцов в каждом своем выступлении подчеркивает, что ничто не заменит человеческого общения, приоритет очного обучения незыблем, что переход на дистанционный формат был вынужденной мерой и «речь идёт не о замене традиционного классического обучения на дистанционное обучение, а о том, чтобы в рамках цифровой образовательной среды (ЦОС) помогать школе в организации традиционного обучения и решении имеющихся проблем.

При этом следует понимать, что Цифровая трансформация образования – это процесс, который потребует изменения содержания обучения, методов обучения, самой организации обучения. Она требует обновления целей и содержания образования, индивидуализации процесса обучения и воспитания, оптимизации учебно-методических материалов и инструментов, включение в процесс родителей, включение в процесс образования искусственного интеллекта, а также автоматизация всех видов работы с информацией.

**Информация Профсоюза**

*ЦС Профсоюза в настоящее время проводит экспресс-мониторинг   
по вопросам применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, а также условий привлечения педагогических работников к организации и проведению ЕГЭ, результаты которого в ближайшее время будут доведены   
до сведения региональных (межрегиональных)организаций Профсоюза.*

**Раздел 6**

**Основные задачи, направленные на совершенствование и развитие общего образования (включая дошкольное) и дополнительного образования детей, определенные на 2020 год в докладе Правительства РФ Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2019 году.**

**Актуальные задачи Министерства просвещения Российской Федерации, входящие в зону его ответственности, в связи с принятым Указом Президента Российской Федерации «О национальных целях развития на период до 2030 года»**

В 2020 г. Минпросвещения России приняло участие в подготовке доклада Правительства РФ Федеральному Собранию РФ о реализации государственной политики в сфере образования, в котором определены, в частности, основные задачи, направленные на совершенствование и развитие общего образования (включая дошкольное) и дополнительного образования детей.

Основными задачами, направленными на совершенствование и развитие *дошкольного образования*, объявлены:

– продолжение реализации мер по сохранению (обеспечению) 100% доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет и   
не допущению риска её снижения;

– выполнение мероприятий, направленных на достижение 100% доступности дошкольного образования для детей от 2 месяцев до 3 лет, в рамках национального проекта «Демография»;

– обеспечение достижения в 2020 г. показателя доступности дошкольного образования для указанной возрастной категории до 96%;

– стимулирование развития и совершенствование нормативно-правового регулирования вариативных форм дошкольного образования, включая семейное образование, в том числе через создание в субъектах Российской Федерации сети консультационных служб (центров) для родителей с детьми дошкольного возраста;

– реализация мероприятий по оказанию комплексной психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям детей, получающих дошкольное образование в семье, повышению психолого-педагогической компетентности родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся в рамках федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей» национального проекта «Образование», в том числе путём обеспечения наполнения и функционирования единого федерального портала информационно-просветительской поддержки родителей Растимдетей.ру;

– организация обмена опытом и развитие сотрудничества с иностранными партнёрами в сфере дошкольного образования.

Основными задачами, направленными на совершенствование и развитие *начального общего, основного общего и среднего общего образования*, объявлены:

– реализация мероприятий, предусматривающих поэтапное обновление ФГОС общего образования и внедрение обновлённых на их основе примерных основных образовательных программ в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;

– сопровождение реализации концепций преподавания учебных предметов/предметных областей (русский язык и литература, родные языки народов России, математика, физика, химия, астрономия, география, история России, обществознание, искусство, технология, физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности), разработка концепций преподавания учебных предметов/предметных областей по иностранным языкам, информатике и биологии;

– стимулирование развития и совершенствование нормативно-правового регулирования форм образования вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования), а также для длительно болеющих обучающихся;

– совершенствование содержания и процедуры проведения ЕГЭ посредством подготовки специалистов, привлекаемых к проведению ЕГЭ, в том числе через участие в организуемых Рособрнадзором мероприятиях; повышения качества онлайн-наблюдения за проведением ЕГЭ, в том числе через работу региональных ситуационно-информационных центров; активизации привлечения граждан   
к осуществлению общественного наблюдения в ППЭ; разработки КИМ ЕГЭ   
на основе обновлённого ФГОС среднего общего образования; изменения формата проведения экзаменов (апробации технологии проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ с использованием компьютера);

– реализация комплекса мероприятий, направленных на обеспечение безопасности в образовательных организациях, в том числе оборудование в рамках подготовки образовательных организаций к началу 2020/21 учебного года объектов системами тревожных сообщений в соответствии требованиями   
к антитеррористической защищённости объектов (территорий), утверждёнными постановлением № 1006[[4]](#footnote-4);

– осуществление совместно с Роспотребнадзором, Минздравом России, Минпромторгом России и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации мероприятий по сохранению и укреплению здоровья дошкольников и школьников путём внедрения эффективных здоровьесберегающих технологий   
с целью обеспечения качественным и безопасным питанием, медицинским обслуживанием, а также по организации подвоза обучающихся   
до общеобразовательных организаций и обратно;

– продолжение реализации мероприятий по созданию новых мест   
в общеобразовательных организациях субъектов РФ (в том числе в целях ликвидации трёхсменного режима обучения в сельской местности, отдельных субъектах РФ в соответствии с решениями Президента РФ и Правительства РФ)   
в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование»;

– внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников в рамках федерального проекта «Учитель будущего» национального проекта «Образование».

Основными задачами, направленными на совершенствование и развитие *дополнительного образования детей*, объявлены:

– увеличение охвата детей доступным и качественным дополнительным образованием; обновление содержания и методов обучения дополнительного образования детей, развитие кадрового потенциала и модернизация инфраструктуры системы дополнительного образования детей в рамках федерального проекта «Успех каждого ребёнка» национального проекта «Образование»;

– реализация перспективных направлений развития системы физического воспитания через модернизацию инфраструктуры для занятий физической культурой и спортом; расширение числа школьных спортивных клубов   
по различным видам спорта; проведение ежегодных массовых мероприятий   
в области физической культуры и спорта для всех участников образовательных отношений;

– совершенствование работы по поддержке одарённых детей и талантливой молодёжи;

– развитие международного сотрудничества и организация обмена опытом   
с иностранным партнёрами.

**Размещаем информацию, представленную заместителем Министра просвещения РФ Васильевой Т.В. на совещании 28 июля 2020 года** о задачах, находящихся в зоне ответственности Минпросвещения России – «самореализация и развитие талантов», а также о направлениях корректировки национального проекта «Образование» (в части Минпросвещения России).

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
О НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ   
НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА

**Национальная цель развития Российской Федерации на период   
до 2030 года ­– Возможность для самореализации и развития талантов.**

**Целевые показатели:**

1. **Вхождение Российской Федерации в десятку ведущих стран** мира по качеству общего образования.
2. **Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей** и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся.
3. **Создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности** на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

ПРИОРИТЕТЫ

***Интеграция общего и дополнительного образования*** – Созданные в рамках национального проекта «Образование» объекты должны эффективно использоваться для достижения поставленной цели.

***Обеспечение базовым современным оборудованием 100% школ сельской местности и малых городов*** – Центры «Точки роста» ­– кабинеты в сельских школах с выбором необходимого оборудования.

***Работа со школами с низкими результатами*** – Оказание адресной поддержки школам. **Проект 500+.** Поддержка школ с низкими образовательными результатами, работающими в сложных социально-экономических условиях, а также адресная поддержка учащихся с проблемами в обучении.

***Формирование единой системы научно-методической поддержки педагогических работников*** – Обеспечение методического сопровождения образовательных организаций и педагогических работников с использованием различных организационных ресурсов.

***Внедрение цифровой образовательной среды*** – Создание условий для реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

КОРРЕКТИРОВКА НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»   
В ЧАСТИ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ

Целевые показатели.

1. Вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования.

Задачи.

1. Обновление содержания.
2. Создание современной инфраструктуры.
3. Развитие кадрового потенциала.
4. Создание современной и безопасной цифровой образовательной среды.
5. Модернизация профессионального образования.
6. Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся.

Задачи.

1. Создание условий для выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.
2. Создание системы для самоопределения и профессиональной ориентации. Формирование системы профессиональных конкурсов в целях предоставления гражданам возможностей для профессионального и карьерного роста.

3. Создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций.

Задачи.

1. Вовлечение граждан Российской Федерации в систему патриотического воспитания.

ПРИНЦИПЫ И ПОДХОДЫ

|  |  |
| --- | --- |
| СЕГОДНЯ | ЗАВТРА |
| **Ориентация на дополнительное образование** – не для массовой школы | **Ориентация на общее образование** – современное оборудование используется в рамках реализации как общеобразовательных, так и дополнительных программ |
| **Оснащение школ специфическим оборудованием –** VR-шлемы, квадрокоптеры, ЗD-принтеры | **Оснащение школ лабораториями** – естественно-научная, физико-математическая, информатики и робототехники, технологическая |
| **Качество образования** – только оценка | **Проект 500+** – комплекс мер, направленных на повышение качества образования |
| **Не задействованы педагогические вузы** – оторванность от системы | **Педагогические вузы – непосредственные участники нацпроекта –** связанность системы подготовки кадров со школьным образованием  **Внедрение цифровой образовательной среды** ­– дополнительные возможности для обеспечения процесса обучения |

**Актуальные вопросы обеспечения трудовых прав, социально-экономических и профессиональных интересов работников образования, в том числе в условиях режима предупреждения распространенияновой короновирусной инфекции**

**Сохранение уровня оплаты труда педагогических работников, у которых в 2020 году истекает срок действия квалификационных категорий**

В целях обеспечения сохранения уровня оплаты труда педагогических работников, у которых в 2020 году истекает срок действия квалификационных категорий, руководителям органов управления образованием субъектов Российской Федерации направлено совместное письмо Минпросвещения России и Общероссийского Профсоюза образования от 8 мая 2020 года № ВБ-993/08/221 (далее – письмо от 8 мая 2020 года № ВБ-993/08/221), в которым сообщалось   
о сложившейся практике включения в отраслевые соглашения, заключаемые в сфере образования на федеральном, региональном, муниципальном уровнях, ряда положений, связанных сохранением **в отдельных случаях** за педагогическими работниками уровня заработной платы с учётом установленной ранее квалификационной категории после истечения срока ее действия.

Такими случаями в 2020 году были признаны условия режима повышенной готовности предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Данное совместное письмо сохраняет свою актуальность после 1 сентября 2020 года, поскольку действие приказа Минпросвещения России от 28 апреля   
2020 г. № 193 «Об особенностях аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в целях установления квалификационной категории в 2020 году» (зарегистрирован   
в Минюсте России 13 мая 2020 г., регистрационный № 58340) о продлении срока действия имеющейся квалификационной категории распространяется только   
на педагогических работников, у которых срок действия квалификационных категорий истекает не позднее 31 августа 2020 года.

При применении совместного письма следует учитывать также дополнительные разъяснения Общероссийского Профсоюза образования, направленные в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза письмом от 15 мая 2020 г. № 229.

**О недопустимости снижения уровня оплаты труда педагогических и иных работников образовательных организаций, имевших место в период объявленных нерабочих дней, связанных с условиями режима повышенной готовности предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)**

Анализ обращений педагогических и иных работников образовательных учреждений на «Горячую линию», организованную Общероссийским Профсоюзом образования, показал, что образовательными учреждениями не всегда в период объявленных нерабочих дней, связанных с условиями режима повышенной готовности предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), обеспечивалось сохранение за всеми работниками уровня оплаты труда, имевшегося до этого периода.

Имелись случаи, когда в этот период в нарушение законодательства:

– для отдельных работников вводилось время простоя с частичным сохранением заработной платы в порядке, установленном статьей 157 Трудового кодекса Российской Федерации;

– принимались решения о переводе на неполное рабочее время;

– принудительно оформлялись отпуска без сохранения заработной платы;

– без согласования с работником изменялся график отпусков.

При проведении августовских совещаний:

– необходимо призвать руководителей образовательных организаций провести ревизию принятых в этот период решений;

– напомнить, что для всех работников образовательных организаций периоды объявленных нерабочих дней, связанных с условиями режима повышенной готовности предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), являлись рабочим временем в соответствии с положениями, предусмотренными в приложении к приказу Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 мая 2016 года № 536 «Об утверждении Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (далее – приказ   
№ 536), если эти периоды не совпадали с их ежегодными основными и ежегодными дополнительными оплачиваемыми отпусками, предоставленными с соблюдением норм Трудового кодекса Российской Федерации, т.е. по графику либо ранее графика, но по просьбе работника.

О необходимости руководствоваться приказом № 536 региональные (межрегиональные) организации были своевременно проинформированы письмом от 23 марта 2020 г. № 164 «Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность», а также письмом от 9 апреля 2020 г. № 190, которые опубликованы в справочной правовой системе КонсультантПлюс.

Кроме того, в связи с многочисленными обращениями работников образовательных организаций на «Горячую линию», объявленную Профсоюзом, не только своевременно давались персональные ответы их авторам, но и публиковались в апреле-мае на сайте Профсоюза сборники ответов на возникавшие самые актуальные вопросы.

На часть поступавших вопросов давались также разъяснения, подготовленные специалистами ЦС Профсоюза совместно со специалистами Министерства просвещения Российской Федерации, к примеру, «Разъяснения по предоставлению педагогическим работникам, реализующим образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, образовательные программы среднего профессионального образования и дополнительные общеобразовательные программы с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусков (ежегодных основных оплачиваемых отпусков) и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков, учету рабочего времени и оплате труда» (письмо Минпросвещения России № ВБ-1107/08 и Общероссийского Профсоюза образования и науки РФ № 235 от 22.05.2020 года. Разъяснения опубликованы на сайте Профсоюза, а также в справочной правовой системе Консультант Плюс.

**О порядке исчисления среднего заработка педагогических и иных работников при предоставлении ежегодных основных и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков**

ЦС Профсоюза напоминает также, что в справочной правовой системе КонсультантПлюс опубликовано письмо Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Департамент) от 18 мая 2020 г. № 14-1/В-585 по вопросу о порядке исчисления среднего заработка, которое, по убеждению ЦС Профсоюза, противоречит пункту 5 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы», а также положениям, изложенным в совместном письме Министерства просвещения Российской Федерации и Общероссийского Профсоюза образования от 22.05.2020 г. № ВБ-1107/08/235.

Учитывая это, Общероссийский Профсоюз образования обратился к Директору Департамента труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Масловой М.С. с предложением об уточнении получившего широкое распространение разъяснения Минтруда России от 18 мая 2020 г. № 14-1/В-585, считая, что **изложенный в нем порядок не может применяться при исчислении среднего заработка всех категорий работников, занятых в различных учреждениях и организациях**.

В своем ответе Департамент Минтруда России от 03.06.2020 г. № 14-1/В-652 полностью подтвердил позицию ЦС Профсоюза. Подборка переписки по данному вопросу с Департаментом оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации была направлена Общероссийским Профсоюзом образования для руководства в практической деятельности в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза письмом 29.05.2020 г. № 250.

**О необходимости проведения мониторинга, связанного с предоставлением мер социальной поддержки лицам, осуществлявшим не менее 25 лет педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в год возникновения права для назначения досрочно страховой пенсии в связи с педагогической деятельностью** **независимо от их возраста, а не со дня назначения указанной пенсии.**

Как известно, в связи с принятием Федерального закона № 350-ФЗ в положения Федерального закона от 28.12.2012 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» внесены изменения, в соответствии с которыми, с одной стороны, за лицами, осуществлявшими не менее 25 лет педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от возраста сохранено право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, а с другой стороны, предусмотрено, что досрочно страховая пенсия указанным работникам начиная с 1 января 2019 г. должна назначаться не в год возникновения права на указанный вид пенсии, а позднее на 6-60 месяцев, т.е. не ранее сроков, указанных в приложении 7 к Федеральному закону № 400-ФЗ.

Напоминаем, что ЦС Общероссийского Профсоюза образования в июле 2019 года направил в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза Информационно-методический бюллетень № 3, содержащий извлечения   
из федерального законодательства по вопросам назначения досрочной страховой пенсии, а также отнесения лиц из числа педагогических работников   
к предпенсионерам.

В письме ПФР от 31 мая 2019 г. № С4-25-19/11141, содержащемся   
в информационно-методическом бюллетене ЦС Профсоюза, обращено внимание   
на проведенный ПФР анализ информации о мерах социальной поддержки и социальной помощи, предоставляемых субъектами Российской Федерации лицам предпенсионного возраста. Был отмечен различный подход к определению лиц предпенсионного возраста, в том числе и среди педагогических работников, в отношении которых в целом по Российской Федерации до настоящего времени отсутствует единообразие в предоставлении мер социальной поддержки.

Меры социальной поддержки в ряде регионов предоставляются лицам, достигшим возраста 55 и 60 лет, тогда как за лицами, осуществлявшими не менее   
25 лет педагогическую деятельность в учреждениях для детей, должно быть сохранено право на предоставление мер социальной поддержки в год возникновения права на досрочную страховую пенсию, как это предусматривалось Федеральным законом № 400 в редакции, действовавшей по состоянию на 31 декабря 2018 года, т.е. независимо:

- от возраста;

- от отсрочки (от 6 до 60 месяцев) назначения досрочной страховой пенсии, предусмотренной Федеральным законом № 350;

- от продолжения педагогическими работниками работы в тех же или иных должностях;

- от оставления в год возникновения права на досрочную страховую пенсию работы в должностях, дающих право на досрочную страховую пенсию,   
в соответствии со сроками, предусмотренными в приложении № 7 к Федеральному закону № 400-ФЗ в редакции Федерального закона № 350.

Кроме того, если по состоянию на 31 декабря 2018 года условием сохранения мер социальной поддержки, связанных с предоставлением компенсации расходов   
на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживавшим и работавшим в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), являлся выход на пенсию (в том числе досрочно) непосредственно из школы, расположенной в указанных населенных пунктах, то начиная с 1 января 2019 г. сохранение предоставления указанной компенсации лицам из числа педагогических работников, оставивших работу в школе, должно быть связано не с назначением пенсии, а с выработкой 25-летнего страхового стажа, необходимого для отнесения педагогического работника к предпенсионерам, независимо от возраста.

Таким образом, исходя из изложенного, педагогические работники, осуществлявшие не менее 25 лет педагогическую деятельность в учреждениях для детей, не должны быть ущемлены в правах на меры соцподдержки, предоставляемые независимо от возраста, по сравнению с лицами в возрасте 55 и 60 лет.

**Полагаем необходимым региональным организациям провести внимательное изучение принятых органами государственной власти субъектов Российской Федерации нормативных правовых актов, связанных с реализацией мер социальной поддержки, в целях недопущения нарушений прав предпенсионеров из числа педагогических работников.**

**Информация о принятом Правительством Российской Федерации постановлении от 19 июня 2020 г. № 887 «Об особенностях правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2020 году», которое касается, в том числе лиц, работающих в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и имеющих право на оплату один раз в 2 года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно (далее - компенсация расходов), но не воспользовавшихся таким правом в 2020 году в связи с осуществляемыми в 2020 году ограничительными мерами по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (далее - ограничительные меры), могут реализовать это право в 2021 году.**

**Постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2020 г. № 887 «Об особенностях правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2020 году»**

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемые особенности правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2020 году.

2. Установить, что уведомление, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде», осуществляется по 31 октября 2020 г. включительно.

При этом способы уведомления устанавливаются в локальных нормативных актах с учетом мнения представительного органа работников (при наличии такого представительного органа).

3. Рекомендовать руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации создать условия для поездок на работу отдельных специалистов кадровой и бухгалтерской служб, обеспечивающих выплату заработной платы работникам, а также специалистов служб, обеспечивающих бесперебойную работу оборудования, программно-технических средств и средств защиты информации, используемых в работе кадровой и бухгалтерской служб.

4. Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует по 31 декабря 2020 г. включительно.

Председатель Правительства

Российской Федерации М.Мишустин

Утверждено

постановлением Правительства

Российской Федерации

от 19 июня 2020 г. № 887

**Особенности правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2020 году**

1. Настоящий документ определяет особенности правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2020 году.

2. Лица, работающие в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и имеющие право в соответствии   
со статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации на оплату один раз в 2 года за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно (далее – компенсация расходов), но не воспользовавшиеся таким правом в 2020 году в связи с осуществляемыми в 2020 году ограничительными мерами по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (далее – ограничительные меры), могут реализовать это право в 2021 году.

Если указанный период, за который работнику предоставляется право   
на компенсацию расходов, заканчивается в 2020 году и он его не использовал, право на компенсацию расходов в 2021-2022 годах реализуется в 2022 году.

Полученные работником средства, выплаченные ему работодателем в 2020 году в качестве предварительной компенсации расходов, в случае если он не воспользовался ими в связи с ограничительными мерами, не подлежат возврату работодателю, если транспортная организация предусмотрела пролонгацию на 2021 год срока выполнения обязательств по перевозке пассажира исходя из суммы ранее внесенной провозной платы (либо пролонгацию действия проездных и перевозочных документов на 2021 год) либо не возмещает средства за проездные и перевозочные документы.

Работники, оплатившие проездные и перевозочные документы, но не воспользовавшиеся ими в связи с ограничительными мерами, в течение 7 рабочих дней с даты выхода работника из отпуска (окончания периода осуществления мер, если они распространялись на такого работника):

возвращают работодателю средства, полученные на приобретение проездных и перевозочных документов, в случае их возмещения в денежной форме транспортной организацией (исходя из возмещенной суммы);

информируют работодателя о пролонгации транспортной организацией на 2021 год срока выполнения обязательств по перевозке пассажира исходя из суммы ранее внесенной провозной платы либо о пролонгации действия проездных и перевозочных документов на 2021 год;

информируют работодателя о том, что транспортная организация не возвращает средства за проездные и перевозочные документы и не продлевает срок выполнения обязательств по перевозке, с приложением соответствующих документов. При необходимости работодатель вправе запросить у транспортной организации предоставление соответствующих документов.

Способы информирования работодателя устанавливаются в локальных нормативных актах с учетом мнения представительного органа работников   
(при наличии такого представительного органа).

Отчет о произведенных расходах с приложением подлинников проездных и перевозочных документов или их экземпляров на бумажном носителе   
(при оформлении в электронном виде), если работник воспользовался ими для проезда к месту использования отпуска и (или) обратно, представляется работником работодателю в течение 3 рабочих дней с даты выхода работника из отпуска (с учетом периода осуществляемых по месту использования отпуска или по месту работы работника ограничительных мер, если они распространялись на такого работника).

**Участие Профсоюза в подготовке предложений по совершенствованию законодательства в сфере труда и образования.   
Экспертиза и разработка нормативных правовых актов**

**1. О проекте федерального закона № 848142-7 «О внесении изменений   
в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части дополнения обязательных условий для занятия педагогической деятельностью)»**

Центральным Советом Профсоюза было подготовлено и направлено в адрес Заместителя Председателя Общероссийского союза «Федерация Независимых Профсоюзов России» Кузьминой Н. Н. заключение на проект федерального закона № 848142-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части дополнения обязательных условий для занятия педагогической деятельностью)».

В своём заключении Профсоюз указал, что авторами законопроекта предлагается расширить требования к состоянию здоровья педагогического работника, состоящего в трудовых отношениях и кандидата на должность педагогического работника в сфере общего и высшего образования, дополнив статью 213 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) положением, согласно которому указанные субъекты проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Одновременно Профсоюз обратил внимание, что трудовая деятельность педагогических работников не подпадает под перечень видов профессиональной деятельности, сопряженной с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов, и не связана с источником повышенной опасности. Таким образом, распространение перечня на педагогических работников общеобразовательных организаций и организаций высшего образования приведёт к их необоснованному отстранению и (или) не допуску к педагогической деятельности и является дискриминационным и избыточным.

Профсоюз не поддержал проект федерального закона № 848142-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части дополнения обязательных условий для занятия педагогической деятельностью)».

Таким образом, в том числе, благодаря высказанным замечаниям Профсоюза   
7 июня 2020 при рассмотрении в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации этот **законопроект был отклонён.**

**2. О проекте федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за проявление неуважительного отношения к педагогическим работникам»**

Экспертами Профсоюза в начале 2020 года был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за проявление неуважительного отношения к педагогическим работникам» (далее – законопроект).

Законопроектом было предложено ввести институт повышенной ответственности всех участников образовательных отношений за проявление неуважительного отношения к педагогическим работникам (квалифицирующий признак), выражающееся в форме оскорбления и насильственных действий. При этом законопроект содержал комплексный подход по установлению ответственности и предполагал внесение изменений не только в Федеральный закон об образовании, но и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Уголовный кодекс Российской Федерации.

Законопроект вызвал общественный интерес и был широко освещён и обсуждался в СМИ.

Далее законопроект был передан на рассмотрение в Комитет Государственной Думы по образованию и науке для рассмотрения и обсуждения с социальными партнёрами.

В июне 2020 года проект федеральною закона «О внесении изменений в статью 334 Уголовного кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья педагогических работников», подготовленный Профсоюзом в комплексе упомянутого выше законопроекта («законопроект-спутник»), был рассмотрен   
в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации». Верховным Судом Российской Федерации были даны замечания юридико-технического характера по доработке законопроекта.

Экспертами Профсоюза был проведен детальный правовой анализ представленных замечаний и предложений для дальнейшей комплексной доработки норм законопроекта.

В результате в настоящее время законопроект разделен на два законопроекта (основной законопроект и «законопроект-спутник»), предусматривающие   
в системном и правовом единстве внесение изменений как в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за проявление неуважительного отношения к педагогическим работникам, так и внесение изменений в уголовное законодательство в части установления ответственности за причинение вреда здоровью педагогическим работникам.

Следует отметить, что в условиях развития цифровых технологий и свободного доступа обучающихся к различным Интернет-ресурсам, а также массового перехода в режим дистанционного обучения в связи с пандемией, вызванной распространением новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), участились случаи обнародования видео и фото материалов с участием педагогических работников на различных интернет-порталах и в социальных сетях (кибербуллинг).

Существующий механизм защиты чести и достоинства педагогического работника от унижения, в том числе содержащегося в публично демонстрируемом произведении в СМИ, в настоящее время не является достаточно эффективным.

В связи с этим законопроектом предлагается усилить ответственность   
за оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрируемом произведении или средствах массовой информации в отношении педагогического работника, состоящего в трудовых, служебных отношениях   
с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняющего обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности, как квалифицирующий признак субъекта правоотношений.

Законопроектом-спутником предлагается установить в уголовном законодательстве повышенную ответственность за преступления против физической неприкосновенности личности, выражающиеся в насильственных действиях (побои) в отношении педагогических работников при осуществлении ими профессиональной деятельности.

**Законопроекты в настоящее время подготовлены для дальнейшего публичного обсуждения** с последующим внесением в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в установленном порядке.

**3. О некоторых вопросах правового регулирования проведения государственной итоговой аттестации (ГИА)**

В 2019 году в некоторых субъектах Российской Федерации стала проявляться негативная практика исключения региональными органами Пенсионного фонда России (далее – ПФР) из специального стажа для досрочного назначения педагогическим работникам страховой пенсии периодов их участия в проведении государственной итоговой аттестации (далее – ГИА). По инициативе Профсоюза была создана рабочая группа, в состав которой вошли руководители и специалисты Минпросвещения России, Рособрнадзора, Минтруда России, ПФР и Профсоюза. С целью выявления указанной проблемы правовым отделом аппарата Профсоюза проведен анализ судебной практики в регионах по вопросу исключения данных периодов из числа периодов, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Профсоюз настоял на принятии мер по фактам ухудшения правового положения педагогов. Письма Профсоюза (Меркулова Г.И.) от 25 марта 2019 г. № 183 «О содействии недопущению ухудшения правового положения педагогических работников, участвующих в проведении государственной итоговой аттестации» и от 25 апреля 2019 г. № 259, направленные в адрес заместителя Председателя Правительства РФ – координатора Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально- трудовых отношений Т.А. Голиковой).

В результате переговоров внесено изменение в законодательство: период участия педагогов в проведении ГИА отнесен к педагогической работе. Это стало основанием для разъяснений Пенсионного фонда РФ о том, что периоды участия педагогов в проведении ГИА, в том числе в предыдущие годы, подлежат включению в стаж для досрочного назначения им страховой пенсии по старости. (Письмо Пенсионного фонда РФ (Чирков С.А.) от 27 мая 2019 г. № С4-25-24/10565 «О досрочном пенсионном обеспечении педагогических работников», направленное в адрес отделений Пенсионного фонда).4.

Экспертами аппарата Профсоюза был проведен мониторинг порядка и размера выплаты компенсаций педагогическим и иным работникам образования за участие в организации и проведении ГИА в субъектах Российской Федерации.

В результате проведенной работы участниками рабочей группы было внесено предложение о совместной разработке Профсоюзом, Минпросвещения России, Рособрнадзором методических рекомендаций по соблюдению социальных гарантий педагогических работников, привлекаемых к проведению ГИА в рамках соответствующей межведомственной рабочей группы Минпросвещения России.

Разработанные методические рекомендации согласованы с профильными федеральными органами исполнительной власти и подписаны заместителем Министра просвещения Российской Федерации В.С. Басюком, заместителем руководителя Федеральной службы по труду и занятости Российской Федерации А.А. Музаевым, Председателем Профсоюза Г.И. Меркуловой. Эти рекомендации направлены в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, письмом заместителя Министра просвещения Российской Федерации В.С. Басюка от 04.02.2020 г. № ВБ-175/08; одновременно они были направлены и в региональные (межрегиональные) организации Общероссийского Профсоюза образования.

Методические рекомендации носят разъяснительный характер, не являются нормативным правовым актом.

В настоящее время в виду отсутствия единого механизма привлечения педагогических работников к проведению ГИА на федеральном уровне Профсоюз продолжает уточнение правового механизма этой работы в целях совершенствования условий привлечения педагогических работников к проведению ГИА.

**Продолжается активная проработка вопроса о возможном внесении изменений в законодательство Российской Федерации** в части дальнейшего регулирования вопросов порядка и условий привлечения педагогических работников к организации и проведению ГИА.

**4. О Федеральном законе от 16.12.2019 № 439-ФЗ «О внесении изменений   
в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений   
о трудовой деятельности в электронном виде»**

В связи со вступлением в силу 1 января 2020 года Федерального закона   
от 16.12.2019 г.  № 439-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде» правовым отделом аппарата Профсоюза образования, с учётом разъяснений Минтруда России, подготовлены разъяснения о порядке выбора работником между продолжением ведения работодателем его трудовой книжки в бумажном виде или отказом от ведения трудовой книжки в бумажном виде и предоставлением ему работодателем сведений о трудовой деятельности в соответствии с требованиями новой статьи 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации в электронном виде. **Разъяснения направлены в адрес региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза** письмом № 112 от 21.02.2020 за подписью заместителя Председателя Профсоюза М.В. Авдеенко.

**5. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части систематизации обязательных требований в сфере трудовых отношений и нормативного правового регулирования трудовых отношений)».**

ЦС Профсоюза подготовил и направил в адрес Заместителя Координатора профсоюзной стороны  РТК, Заместителя Председателя Общероссийского союза «Федерация Независимых Профсоюзов России» Кузьминой Н. Н., а также в адрес ответственного Секретаря РТК Жаровой Н. В. заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части систематизации обязательных требований в сфере трудовых отношений и нормативного правового регулирования трудовых отношений)» (далее – законопроект).

Законопроект подготовлен в развитие реформы контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, концепция и механизмы которой закладываются в проектах федеральных законов: № 850621-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и № 851072-7 «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», принятых 17 апреля 2020 года в первом чтении в Государственной Думе. Сообщаем, что ранее на указанные проекты федеральных законов ЦС Профсоюза направлял замечания и предложения (письмо от 22.01.2020 г. № 37) в адрес Заместителя Председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Духаниной Л. Н., а также председателя экспертного совета по общему образованию и дополнительному образованию детей Комитета Государственной Думы по образованию и науке Инглези А. А..

Сообщаем также, что в настоящее время активно развивается и в отдельных сферах уже проходит пилотное внедрение (охрана труда) реформа контрольно-надзорной деятельности, цель которой – повышение уровня безопасности и устранение избыточной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности. (основание: поручение Президента Российской Федерации от 30.12.2015 г. № Пр-2724, неоднократные поручения Правительства Российской Федерации от 2016 года и распоряжения Правительства Российской Федерации, в том числе по реализации механизма «регуляторной гильотины» от 2019 года).

Правительством Российской Федерации были подготовлены проекты упомянутых федеральных законов № 850621-7  «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и № 851072-7   
«Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее – проекты федеральных законов), **которые направлены на устранение недостатков действующего правового регулирования государственного контроля (надзора), муниципального контроля**, **в том числе регулирование вопросов профилактики нарушений обязательных требований**; неоправданный акцент на проведении проверок, являющихся наиболее затратным как для бизнеса, так и для контрольно-надзорных органов мероприятием, а также **на устранение недостатков действующего правового регулирования государственного контроля (надзора), муниципального контроля.**

Следует отметить, что **указанные проекты федеральных законов имеют рамочный характер**, предполагают наличие массива отсылочных норм и устанавливают основные понятия и механизмы контрольно-надзорной деятельности.

При этом указанные проекты федеральных законов **рассматриваются в пакете с отраслевыми проектами нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования по отдельным отраслям.**

**Одним из таких законопроектов** является проект федерального закона   
**«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части систематизации обязательных требований в сфере трудовых отношений и нормативного правового регулирования трудовых отношений)».**

**Данным законопроектом предлагается систематизировать содержащиеся   
в трудовом законодательстве обязательные требования**, установленные в целях регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений (далее – обязательные требования в сфере труда). **Под обязательными требованиями в сфере труда** законопроектом предлагается понимать установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, **условия, ограничения, запреты, иные обязанности, применяемые при регулировании трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.**

При этом в законопроекте определён порядок установления обязательных требований в сфере труда, а также предусматривается перечень обязательных требований (групп требований) в сфере труда применительно ко всем институтам трудового законодательства.

**Законопроектом устанавливаются непосредственно обязательные требования к выполнению работодателем самих норм Трудового кодекса** Российской Федерации (далее – ТК РФ), что **позволяет государственным инспекторам труда при осуществлении федерального государственного надзора** за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, при осуществлении проверки **выявлять не факт соблюдения (или не соблюдения) работодателем норм трудового законодательства, а выполнения требований (норм), содержащихся в ТК РФ.**

Однако в своем заключении, поддержав концепцию законопроекта в целом, Профсоюз обратил внимание на отдельные позиции, которые, по мнению Профсоюза, требуют уточнений и доработки.

Следует отметить, что в настоящее время **федеральные законы** № 850621-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и № 851072-7 «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» **приняты и подписаны Президентом Российской Федерации, но пока не вступили в действие.**

Проект федерального закона **«О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации** (в части систематизации обязательных требований в сфере трудовых отношений и нормативного правового регулирования трудовых отношений)» **в настоящее время проходит общественное обсуждение.**

**6. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удалённой работы»**

ЦС Профсоюза подготовил и направил в адрес Заместителя Координатора профсоюзной стороны РТК, Заместителя Председателя ФНПР Кузьминой Н. Н., а также ответственного Секретаря РТК Жаровой Н. В. замечания и предложения   
к проекту федерального закона № 973264-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удаленной работы».

16 июня 2020 года в Государственную Думу депутатами межфракционной группы «Солидарность» А.К. Исаевым, М.В. Тарасенко, а также другими депутатами и членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации внесён проект федерального закона № 973264-7 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной и удаленной работы» (далее – законопроект).

Напоминаем, что определение дистанционной (удаленной) работы уже содержится в ТК РФ, при этом для устранения правовых коллизий, существующих на сегодняшний день в теории и практике применения законодательства, данные понятия признаются тождественными. **Законопроектом** чётко разграничиваются понятия: дистанционная (удаленная) работа; временная дистанционная (удаленная) работа (режим работы, предусматривающий временное выполнение трудовой функции работника, вне стационарного рабочего места, находящегося под контролем работодателя); **комбинированная дистанционная (удаленная) работа** (режим работы, включающий работу на стационарном рабочем месте и дистанционную (удаленную) работу).

Также в законопроекте регламентируется отказ от требования подписывать трудовой договор о дистанционной (удаленной) работе с использованием квалифицированной электронной цифровой подписи (ЭЦП), стоимость и порядок оформления которой несет дополнительную финансовую нагрузку.

Важной новеллой является **изменение и дополнение норм, связанных   
с дополнительными основаниями расторжения трудового договора   
с дистанционным работником** (ч. 1 ст. 312.5 ТК РФ), особенность установления которых зачастую приводит к незаконному увольнению работников. Законопроектом предлагается скорректировать данную дискриминационную норму для дистанционных работников на норму, в соответствии с которой основания расторжения трудового договора с дистанционным работником могут устанавливаться только ТК РФ.

Устанавливается порядок взаимодействия работника и работодателя, связанный с рабочим временем дистанционных работников, вводится понятие времени отдыха для дистанционного работника и ограничения привлечения его к работе в этом время работодателем.

Также одной из важных позиций законопроекта является **регулирование оплаты труда дистанционных работников вне времени, установленного порядком взаимодействия работника и работодателя, в случае производственной необходимости.** Если работник привлекается к работе во время отдыха, оплата его работы осуществляется в порядке, установленном для оплаты сверхурочной работы, в соответствии со статьей 152 ТК РФ.

**Профсоюз поддержал проект федерального закона** «О внесении изменений   
в Трудовой кодекс Российской Федерации (в части систематизации обязательных требований в сфере трудовых отношений и нормативного правового регулирования трудовых отношений)».

**7.  О проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» в целях совершенствования регулирования работы, временно организованной на удаленном рабочем месте, подготовленного ФНПР**

ЦС Профсоюза в адрес Заместителя Председателя ФНПР Кузьминой Н. Н., а также ответственного Секретаря РТК Жаровой Н. В. было подготовлено в порядке информации правовое заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», предложенный Федерацией Независимых Профсоюзов России (далее – законопроект ФНПР, законопроект), в целях совершенствования регулирования работы, временно организованной на удалённом рабочем месте.

Законопроектом ФНПР предлагалось законодательно закрепить возможность временного выполнения работниками своих трудовых функций вне стационарного рабочего места с сохранением размера заработной платы посредством заключения с работодателем дополнительного соглашения к трудовому договору в виде временной удалённой работы. **По мнению ЦС Профсоюза, законопроект нуждается в существенной доработке.** Законопроектом ФНПР предлагается особенности регулирования труда работников, временно направляемых на удалённую работу, выделить в отдельную статью – «статья 723». Изменение условия трудового договора о месте выполнения трудовой функции. Временная удалённая работа» главы 12. Изменение трудового договора Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), поскольку такой труд имеет отличную от дистанционного труда правовую природу. При этом в рамках статьи законопроекта отдельные права работников предлагается регулировать фрагментарно нормами, которые уже существуют в трудовом законодательстве, например, обеспечение безопасных условий и охраны труда работников, выполняющих свои трудовые функции удаленно (ст. 212 ТК РФ), порядок и сроки представления дистанционными работниками отчетов о выполненной работе (ст. 312.3 ТК РФ) и прочее.

В этой связи Профсоюз отметил, что понятие удалённой работы в трудовом законодательстве отсутствует, поскольку в сущности такая работа является режимом дистанционной работы, на который может быть переведён работник путем подписания письменного соглашения сторон о возможности удаленной работы в случае возникшей необходимости, например, личных обстоятельств, изменения места жительства работника и прочее. Условия организации труда при режиме удалённой работы регулируются положениями ТК РФ, касающимися прав дистанционных сотрудников (глава 491 ТК РФ).

Также законопроектом предусматривалось положение, с которым Профсоюз принципиально не мог согласиться. Так, в частности, заключивший дополнительное соглашение о временном выполнении трудовой функции вне стационарного рабочего места работник обязан организовать своё рабочее место по месту фактического пребывания и создать необходимые бытовые условия для полноценного выполнения трудовой функции.

В этой связи Профсоюзом было отмечено, что по общему правилу   
в соответствии с частью 2 статьи 22 ТК РФ работодатель обязан обеспечить работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей. Порядок и сроки обеспечения дистанционных работников необходимыми для исполнения ими своих обязанностей по трудовому договору о дистанционной работе оборудованием – программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами определяются трудовым договором о дистанционной работе (ст. 312.3 ТК РФ) или же определяются соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме (ст. 188 ТК РФ).

В связи с чем Профсоюз настоял на исключении из законопроекта указанного положения, поскольку оно ухудшает положение работника по сравнению   
с действующим трудовым законодательством.

Таким образом, **Общероссийский Профсоюз образования**, понимая необходимость внесение изменений в правовое регулирование вопросов, связанных с дистанционным трудом, **не счёл возможным поддержать проект федерального закона** «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», предложенный Федерацией Независимых Профсоюзов России в представленной редакции.

**Актуальные вопросы обеспечения безопасных условий труда**

**и здоровья членов Профсоюза, работающих и обучающихся**

**Первое.**

При непосредственном участии Профсоюза продолжается работа   
по формированию единой системы **управления охраной труда в сфере образования.**

Региональные организации Профсоюза ставят на особый контроль работу   
по созданию и функционированию СУОТ (системы управления охраной труда)   
в образовательных организациях, используя Примерные положения о СУОТ для всех типов образовательных организаций, утвержденные Исполкомом Профсоюза и направленные профильными Министерствами в адрес руководителей региональных органов управления образованием и подведомственные организации для использования в практической деятельности. Повсеместно проводятся тематические проверки, мониторинги, методическая работа и другие формы общественного контроля и оказания помощи в решении данного вопроса. В результате целенаправленной работы территориальных организаций профсоюза в большинстве образовательных учреждений работа по созданию СУОТ находится на стадии завершения.

Вместе с тем, возникают трудности по проведению следующего этапа работы   
в рамках функционирования СУОТ – формирования основ для **оценки и управления профессиональными рисками** в каждой образовательной организации.

В настоящее время отделом охраны труда аппарата Профсоюза ведется работа по подготовке Методического руководства по оценке профрисков для дошкольных и общеобразовательных организаций, проект которого планируется обсудить   
в ноябре 2020 года на заседании Совета охраны труда и здоровья при ЦС Профсоюза в г. Екатеринбурге.

Отсутствие разработанной (Минтрудом России) методики по управлению профессиональными рисками, разработанной Минтруда России, а также ужесточение требований Рострудинспекции вплоть до наложения штрафов   
на работодателей за отсутствие в образовательной организации соответствующих локальных нормативных актов (перечень опасностей, описание методов оценки уровня риска, перечень мер по исключению, снижению или контролю уровней рисков и другие документы) явились причиной активизации деятельности региональных организаций Профсоюза в Волгоградской, Мурманской, Свердловской областях, Пермском и Ставропольском краях, г. Санкт-Петербурге   
и в других регионах по разработке подходов к управлению профессиональными рисками в образовательных организациях.

**Второе.**

Согласно поступающей из региональных организаций Профсоюза информации, больше внимания в них стало уделяться совершенствованию практики проведения комплексных и, что особенно важно, **тематических проверок соблюдения трудового законодательства.** Такие формы общественного контроля очень эффективны, поскольку дают возможность оперативно реагировать на острые проблемы безопасности и охраны труда, которые возникают в том или ином регионе.

Заслуживают внимания результаты региональных тематических проверок, проводимых на регулярной основе Архангельской областной, Калмыцкой, Марийской, Хакасской, Чеченской республиканскими, Алтайской и Краснодарской краевыми организациями Профсоюза с дальнейшим рассмотрением результатов на заседаниях выборных органов профсоюзных организаций.

Учитывая позитивный опыт проведения и принятия мер по результатам общепрофсоюзной тематической проверки в 2018 году по осуществлению контроля за безопасной эксплуатацией зданий и сооружений образовательных организаций, а также высокий уровень травматизма среди обучающихся и преподавателей   
на уроках физической культуры, ЦС Профсоюза предполагает провести в 2021 году аналогичную проверку по вопросам безопасности проведения занятий физической культурой и спортом в образовательных организациях.

**Третье.** Продолжает проявляться тревожная тенденция, связанная   
со снижением **эффективности работы технической инспекции труда Профсоюза.** Установлено, что за последнее время снизились основные показатели в работе общественных инспекторов труда: количество обследований и выявленных нарушений, количество выданных представлений, причем по всем категориям представителей института отраслевой технической инспекции труда, начиная   
от штатных инспекторов труда в региональных организациях до уполномоченных по охране труда в образовательных организациях. Возможно, что такой спад в 2019 году произошел по сравнению с 2018 годом, объявленным Годом охраны труда   
в Профсоюзе, когда на фоне общего подъема возросли и показатели работы технической инспекции труда. Не исключено, что и в 2020 году вследствие новой коронавирусной инфекции COVID-19 эффективность работы отраслевой инспекции труда будет значительно ниже прошлых лет.

Однако очевидно, что одной из реальных причин снижения эффективности деятельности является отсутствие штатных технических инспекторов труда в ряде аппаратов региональных организаций Профсоюза (Алтайской, Кабардино-Балкарской, Карельской республиканских, Забайкальской краевой, Амурской, Калининградской, Калужской, Костромской, Магаданской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Тверской, Тюменской, Ульяновской областных организаций Профсоюза).

Отсутствие технического инспектора труда в штате региональной организации Профсоюза или возложение обязанностей за данное направление деятельности на других работников аппарата без соответствующей доплаты приводит, как правило,   
к снижению качества работы по защите прав членов профсоюза на здоровые и безопасные условия труда в сфере образования в регионе и отражается негативно на показателях работы организации Профсоюза в целом.

В связи с создавшимся положением ЦС Профсоюза обращает внимание региональных организаций Профсоюза на необходимость повышения эффективности работы штатных и внештатных технических инспекторов труда   
с учетом Положения о технической инспекции труда Общероссийского Профсоюза образования, утвержденного постановлением Исполкома Профсоюза от 19 июня 2019 г. № 17-15, и п. 3 постановления Исполкома Профсоюза от 27 мая 2020 г. № 1-3 «Об итогах работы региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза и технической инспекции труда по защите прав работников на охрану труда за 2019 год».

**Четвертое.** В настоящее время в субъектах РФ проводится **приемка образовательных организаций к новому учебному году** в соответствиис методическими рекомендациями, изложенными в письме Минпросвещения России от 11.03.2020 г. № ВБ-593/03.

Непосредственное участие представителей Профсоюза, в том числе технических и внештатных технических инспекторов труда, в процедуре приемки, а также результаты общепрофсоюзной тематической проверки безопасности при эксплуатации зданий и сооружений образовательных организаций, проведенной силами технических инспекторов труда Профсоюза в 2018 году, которые отражены в письме ЦС Профсоюза от 15 мая 2019 г. № 275/1 «Об итогах тематической проверки», направленном в адрес Минпросвещения России, показывают, что имеют место многочисленные факты несоблюдения законодательства в данном вопросе.

В связи с этим профсоюзным организациям необходимо принять эффективные меры, в том числе в рамках региональных отраслевых соглашений, для обеспечения возможности участия представителей организаций Профсоюза, технических и внештатных технических инспекторов труда в работе комиссий по приемке образовательных организаций к началу нового учебного года на региональном и муниципальном уровнях в соответствии с постановлением Исполкома Профсоюза от 3 апреля 2019 г. № 16-10.

В отношении организаций, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, следует руководствоваться пунктом 7.3.10. Отраслевого соглашения на 2018-2020 годы, в котором указано, что «Профсоюз принимает участие в лице своих представителей, включая технических, внештатных технических инспекторов труда Профсоюза, в работе комиссий по проверкам готовности организаций, осуществляющих образовательную деятельность к началу учебного года».

Вопросы условий и порядка участия представителей Профсоюза, технических и внештатных технических инспекторов труда Профсоюза предстоит предметно обсудить в ходе подготовки отраслевых соглашений на 2021-2023 годы.

1. Письмо Минпросвещения России от 25.06.2020 г. № ВБ-1398/04 «О перечне тем педагогических совещаний». [↑](#footnote-ref-1)
2. Квалификация работника - уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника (ст. 195.1 ТК РФ) [↑](#footnote-ref-2)
3. Квалификация - уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности (п. 5 части 1 ст. 2 закона № 273-ФЗ). [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2019 г. № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)». [↑](#footnote-ref-4)